

### Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

**Komárom Város Önkormányzata, 2900 Komárom, Szabadság tér 1.**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

**A Selye János Kórház Rendelőintézetének felújítása keretében meghatározott munkák elvégzése**

3. A választott eljárás fajtája: **nemzeti nyílt**

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka: -

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

d)\* Az ellenszolgáltatás összege: **mindösszesen bruttó 99 840 079 Ft Ft**

5. A benyújtott ajánlatok száma: **6**

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>Dibusz Kft.</b>		
<b>Ajánlattevő címe:</b>	2921 Komárom, Széchenyi u. 4.		
<b>BÍRÁLATI RÉSZSZEMPONTOK</b>			
<b>Egyösszegű ajánlati átalányár</b>	Nettó	83 513 331 Ft	
		4 175 667 Ft	5% tartalékkeret
	+	17 537 800 Ft	Áfa (20%)
	<b>Bruttó</b>	<b>105 226 797 Ft</b>	
<b>Kivitelezési-szerelési munkákra vállalt teljeskörű jótállás (év, de nem lehet több, mint 5 év)</b>			5 év

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>Fischer-Bau Ingatlanforgalmazó, Építőipari és Kereskedelmi Kft.</b>		
<b>Ajánlattevő címe:</b>	2536 Nyergesújfalu, Ipari park 1.		
<b>BÍRÁLATI RÉSZSZEMPONTOK</b>			
<b>Egyösszegű ajánlati átalányár</b>	Nettó	81 148 071 Ft	
		4 057 404 Ft	5% tartalékkeret
	+	17 041 095 Ft	Áfa (20%)
	<b>Bruttó</b>	<b>102 246 569 Ft</b>	
<b>Kivitelezési-szerelési munkákra vállalt teljeskörű jótállás (év, de nem lehet több, mint 5 év)</b>			5 év

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>Polányi és Társa Építőipari Kft.</b>		
<b>Ajánlattevő címe:</b>	1113 Budapest, Kosztolányi D. tér 4.		
<b>BÍRÁLATI RÉSZSZEMPONTOK</b>			
<b>Egyösszegű ajánlati átalányár</b>	Nettó	93 570 089 Ft	
		4 678 504 Ft	5% tartalékkeret
	+	19 649 719 Ft	Áfa (20%)
	<b>Bruttó</b>	<b>117 898 312 Ft</b>	
<b>Kivitelezési-szerelési munkákra vállalt teljeskörű jótállás (év, de nem lehet több, mint 5 év)</b>			5 év

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>WF Építőipari és Szolgáltató Kft.</b>
<b>Ajánlattevő címe:</b>	2900 Komárom, Laktanya köz 9.
<b>BÍRÁLATI RÉSZSZEMPONTOK</b>	
<b>Egyösszegű ajánlati átalányár</b>	Nettó 79 238 158 Ft 3 961 908 Ft 5% tartalékkeret + 16 640 013 Ft Áfa (20%) Bruttó 99 840 079 Ft
<b>Kivitelezési-szerelési munkákra vállalt teljeskörű jótállás (év, de nem lehet több, mint 5 év)</b>	5 év

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:

	<b>Fischer-Bau Kft.</b>	<b>Dibusz Kft.</b>	<b>WF Kft.</b>	<b>Polányi és Tsa Kft.</b>
<b>1. Egyösszegű ajánlati átalány ár (nettó, Ft)</b>	81 148 071 Ft	83 513 331 Ft	79 238 158 Ft	93 570 089 Ft
<b>2. A kivitelezési, szerelési munkákra vállalt teljeskörű jótállás (év, de nem lehet több mint 5 év)</b>	5	5	5	5

<b>1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó, Ft) részszempont értékelése</b>	<b>Részszempontra adott pontszám</b>	<b>Súlyszám</b>	<b>Részszempontra adott összpontszám</b>
<b>WF Kft.</b>	10	9	90,0000
<b>Fischer-Bau Kft.</b>	9,7646	9	87,8817
<b>Dibusz Kft.</b>	9,4881	9	85,3928
<b>Polányi és Tsa Kft.</b>	8,4683	9	76,2149

<b>2. A Kivitelezési, szerelési munkákra vállalt teljeskörű garancia részszempont értékelése</b>	<b>Részszempontra adott pontszám</b>	<b>Súlyszám</b>	<b>Részszempontra adott összpontszám</b>
<b>WF Kft.</b>	10	1	10
<b>Fischer-Bau Kft.</b>	10	1	10
<b>Dibusz Kft.</b>	10	1	10
<b>Polányi és Tsa Kft.</b>	10	1	10

<b>Pontszám összesítő táblázat</b>	<b>Fischer-Bau Kft.</b>	<b>Dibusz Kft.</b>	<b>WF Kft.</b>	<b>Polányi és Tsa Kft.</b>
<b>1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó, Ft) részszempontra adott pontok</b>	87,8817	85,3928	90,0000	76,2149
<b>2. A kivitelezési-szerelési munkákra vállalt teljeskörű jótállás (év, de nem lehet több mint 5 év)</b>	10	10	10	10
<b>Összpontszám ajánlattevőnként:</b>	<b>97,88 Ft</b>	<b>95,3928</b>	<b>100,0000</b>	<b>86,21</b>
	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>4</b>

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A ponthatárok közötti pontkiosztás módszere az értékarányosítás. Egy részszempontra minimum 0, maximum 10 pont szerezhető. A legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme kapja meg a maximális 10

pontot, a többi ajánlat ugyanazon tartalmi eleme arányosan kevesebb pontot kap. Az így kapott pontszámokat a súlyszámokkal szorozva az ajánlatkérő ajánlattevőnként összeadja. Az az érvényes ajánlattevő lesz a közbeszerzési eljárás nyertese, aki a fenti pontozási módszer alapján a legmagasabb pontszámot éri el. Az ajánlatkérő a pontszámokat négy tizedes jegy pontossággal határozza meg.

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**Mech-Vill System Kft., 2094 Nagykovácsi, Uránusz köz 3.**

- A Mech-Vill System Kft. ajánlata érvénytelen a **Kbt 88. § (1) bekezdés e)** pontja értelmében, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírta, hogy „a szerződés teljesítésére alkalmatlan az ajánlattevő, ha rendelkezik az előírt referenciamunkákkal, de a teljesítésről negatív visszajelzést kapott”. Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (2) bekezdése értelmében vizsgálta az ajánlattevő referenciáit. Az ajánlatkérő a referencialistában megjelölt, az APEH GY-M-S Megyei Igazgatóság irodaépületének felújítását érintő referenciamunkájával kapcsolatban a Megbízótól negatív visszajelzést kapott, különösen a szerződés szerinti jótállási kötelezettségek teljesítésére vonatkozóan.
- A Mech-Vill System Kft. ajánlata érvénytelen a **Kbt 88. § (1) bekezdés f) pontja** értelmében, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra adott válaszában akként nyilatkozott, hogy a klímaberendezések vonatkozásában a cég a tervezett Daikin rendszerrel műszakilag azonos, azonban jóval kedvezőbb árfekvésű LG rendszert ajánlott. A Mech-Vill System Kft. nyilatkozatával ellentétben azonban ténylegesen a kiírás szerinti, Daikin típusú klímaberendezést szerepeltette ajánlatának 76. oldalán. Az ajánlattevőnek ajánlata módosítására a Kbt. 85. §-a értelmében nincs lehetősége, a hiánypótlási felhívásra adott válasza azonban erre irányult, így ajánlata a jogszabályokban – Kbt. 85. § - meghatározott feltételeknek nem felel meg, ezért az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani azt.
- A Mech-Vill System Kft. ajánlata érvénytelen továbbá a **Kbt 88. § (1) bekezdés g)** pontja értelmében, tekintettel arra, hogy kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az ajánlatkérő az ajánlattevő indoklását bekérte, és az ügy összes körülményének figyelembe vételével arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlattevő nem bizonyította kellőképpen ajánlatának megalapozottságát. Az ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az ajánlattevő indoklását (azaz: „*A díj oldalon kalkulált összeg véleményünk szerint megfelel a piaci árnak*”), tekintettel arra, hogy az nem szolgált kellő magyarázattal az ajánlatban foglalt, rendkívül alacsony áron költségelt díjtételek, és egyes anyagárak vonatkozásában.

**É.V.SZ. Kft. 1066 Budapest, Lovag u. 22.**

Az É.V.SZ. Kft. ajánlata érvénytelen a **Kbt 88. § (1) bekezdés e) pontja** értelmében, tekintettel arra, hogy nem igazolta hitelt érdemlően, hogy megfelel a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek. Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (2) bekezdése értelmében vizsgálta az ajánlattevő referenciáit, és a következő megállapításokat tette:

- Az ÉVSZ Kft. ajánlatába - többek között - 2 db referenciaigazolást csatolt a GÉSZ Holding Kft.-től, melyben a referenciát adó személy kijelenti, hogy a jelzett munkálatokat az ÉVSZ Kft. „100%-ban alvállalkozóként teljesítette”. Az alapos ellenőrzése érdekében az ajánlatkérő felkutatta a jelzett beruházásokban a megbízók képviselőit, és referenciamunkákra vonatkozóan az alábbi nyilatkozatot kapta:

**Kőér utcai uszoda felújítása:**

A megbízó Sportfólió Kft. közölte, hogy ajánlatában a Gész Holding Kft. úgy nyilatkozott, hogy 10 feletti alvállalkozót nem von be a teljesítésbe. A Gész Holding Kft. ajánlatából a felolvasólapot, valamint az említett nyilatkozatot a Megbízó képviselője az ajánlatkérő részére faxon megküldte.

Ennek értelmében a referenciaként megjelölt munka tényleges elvégzését, ill. az ajánlattevő nyilatkozatainak valóságosságát az ajánlatkérő nem látta bizonyítottnak.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

	<b>Nyertes ajánlattevő és ajánlata (nettó)</b>
<b>Egyösszegű ajánlati átalányár</b> <b>Kivitelezési-szerelési munkákra vállalt teljeskörű jótállás (év, de nem lehet több, mint 5 év)</b>	<b>WF Építőipari és Szolgáltató Kft.</b> 2900 Komárom, Laktanya köz 9.
	79 238 158 Ft  5 év

A bírálati szempontok alapján az összességében legelőnyösebbnek értékelt érvényes ajánlat került kiválasztásra.

- b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

	<b>Második legkedvezőbb ajánlattevő és ajánlata (nettó)</b>
<b>Egyösszegű ajánlati átalányár</b> <b>Kivitelezési-szerelési munkákra vállalt teljeskörű jótállás (év, de nem lehet több, mint 5 év)</b>	<b>Fischer-Bau Ingatlanforgalmazó, Építőipari és Kereskedelmi Kft.</b> 2536 Nyergesújfalú, Ipari park 1.
	81 148 071 Ft  5 év

A bírálati szempontok alapján a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb érvényes ajánlat került kiválasztásra (amennyiben volt ilyen).

- 9.\* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók neve és címe: -

- 10.\* A közbeszerzésnek az a része (aránya, értéke), amelyre a nyertes, illetőleg az öt követő ajánlattevő harmadik személlyel szerződést köthet: 10% alatt: -

- 11.\* Tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

- 12.\* Egyéb információk:

13. Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

14. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének napja:

**Közbeszerzési Értesítő 61. szám, KÉ-7994/2007, 2007. 06. 01.**

15. Az eredményhirdetés időpontja: **2007. augusztus 15. 14.00**

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2007. augusztus 14.**