

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Komárom Város Önkormányzata, 2900 Komárom, Szabadság tér 1.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A Selye János Kórház Rendelőintézetének felújítása keretében meghatározott munkák elvégzése

3. A választott eljárás fajtája: **nemzeti nyílt**

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

d)* Az ellenszolgáltatás összege: **mindösszesen bruttó 99 840 079 Ft Ft**

5. A benyújtott ajánlatok száma: **6**

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg

Ajánlattevő neve:		Dibusz Kft.	
Ajánlattevő címe:		2921 Komárom, Széchenyi u. 4.	
BÍRÁLATI RÉSZSZEMPONTOK			
Egyösszegű ajánlati átalányár	Nettó	83 513 331 Ft	
		4 175 667 Ft	5% tartalékkeret
	+	17 537 800 Ft	Áfa (20%)
	Bruttó	105 226 797 Ft	
Kivitelezési-szerelési munkákra vállalt teljeskörű jótállás (év, de nem lehet több, mint 5 év)		5 év	

Ajánlattevő neve:	Fischer-Bau Ingatlanforgalmazó, Építőipari és Kereskedelmi Kft.		
Ajánlattevő címe:	2536 Nyergesújfalú, Ipari park 1.		
BÍRÁLATI RÉSZSZEMPONTOK			
Egyösszegű ajánlati átalányár	Nettó	81 148 071 Ft	
		4 057 404 Ft	5% tartalékkeret
	+	17 041 095 Ft	Áfa (20%)
	Bruttó	102 246 569 Ft	
Kivitelezési-szerelési munkákra vállalt teljeskörű jótállás (év, de nem lehet több, mint 5 év)		5 év	

Ajánlattevő neve:	Polányi és Társa Építőipari Kft.		
Ajánlattevő címe:	1113 Budapest, Kosztolányi D. tér 4.		
BÍRÁLATI RÉSZSZEMPONTOK			
Egyösszegű ajánlati átalányár	Nettó	93 570 089 Ft	
		4 678 504 Ft	5% tartalékkeret
	+	19 649 719 Ft	Áfa (20%)
	Bruttó	117 898 312 Ft	
Kivitelezési-szerelési munkákra vállalt teljeskörű jótállás (év, de nem lehet több, mint 5 év)	5 év		

Ajánlattevő neve:	WF Építőipari és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő címe:	2900 Komárom, Laktanya köz 9.
BÍRÁLATI RÉSZSZEMPONTOK	
Egyösszegű ajánlati átalányár	Nettó 79 238 158 Ft 3 961 908 Ft 5% tartalékkeret + 16 640 013 Ft Áfa (20%) Bruttó 99 840 079 Ft
Kivitelezési-szerelési munkákra vállalt teljeskörű jótállás (év, de nem lehet több, mint 5 év)	5 év

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:

	Fischer-Bau Kft.	Dibusz Kft.	WF Kft.	Polányi és Tsa Kft.
1. Egyösszegű ajánlati átalány ár (nettó, Ft)	81 148 071 Ft	83 513 331 Ft	79 238 158 Ft	93 570 089 Ft
2. A kivitelezési, szerelési munkákra vállalt teljeskörű jótállás (év, de nem lehet több mint 5 év)	5	5	5	5

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó, Ft) részszerempont értékelése	Részszerempontra adott pontszám	Súlyszám	Részszerempontra adott összpontszám
WF Kft.	10	9	90,0000
Fischer-Bau Kft.	9,7646	9	87,8817
Dibusz Kft.	9,4881	9	85,3928
Polányi és Tsa Kft.	8,4683	9	76,2149

2. A Kivitelezési, szerelési munkákra vállalt teljeskörű garancia részszerempont értékelése	Részszerempontra adott pontszám	Súlyszám	Részszerempontra adott összpontszám
WF Kft.	10	1	10
Fischer-Bau Kft.	10	1	10
Dibusz Kft.	10	1	10
Polányi és Tsa Kft.	10	1	10

Pontszám összesítő táblázat	Fischer-Bau Kft.	Dibusz Kft.	WF Kft.	Polányi és Tsa Kft.
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó, Ft) részszerempontra adott pontok	87,8817	85,3928	90,0000	76,2149
2. A kivitelezési-szerelési munkákra vállalt teljeskörű jótállás (év, de nem lehet több mint 5 év)	10	10	10	10
Összpontszám ajánlattevőnként:	97,88 Ft	95,3928	100,0000	86,21
	2	3	1	4

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerempont szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A ponthatárok közötti pontkiosztás módszere az értékarányosítás. Egy részszerempontra minimum 0, maximum 10 pont szerezhető. A legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme kapja meg a maximális 10

pontot, a többi ajánlat ugyanazon tartalmi eleme arányosan kevesebb pontot kap. Az így kapott pontszámokat a súlyszámokkal szorozva az ajánlatkérő ajánlattevőnként összeadja. Az az érvényes ajánlattevő lesz a közbeszerzési eljárás nyertese, aki a fenti pontozási módszer alapján a legmagasabb pontszámot éri el. Az ajánlatkérő a pontszámokat négy tizedes jegy pontossággal határozza meg.

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Mech-Vill System Kft., 2094 Nagykovácsi, Uránusz köz 3.

- A Mech-Vill System Kft. ajánlata érvénytelen a **Kbt 88. § (1) bekezdés e)** pontja értelmében, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírta, hogy „a szerződés teljesítésére alkalmatlan az ajánlattevő, ha rendelkezik az előírt referenciamunkákkal, de a teljesítésről negatív visszajelzést kapott”. Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (2) bekezdése értelmében vizsgálta az ajánlattevő referenciáit. Az ajánlatkérő a referencialistában megjelölt, az APEH GY-M-S Megyei Igazgatóság irodaépületének felújítását érintő referenciamunkájával kapcsolatban a Megbízótól negatív visszajelzést kapott, különösen a szerződés szerinti jótállási kötelezettségek teljesítésére vonatkozóan.
- A Mech-Vill System Kft. ajánlata érvénytelen a **Kbt 88. § (1) bekezdés f)** pontja értelmében, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra adott válaszában akként nyilatkozott, hogy a klímaberendezések vonatkozásában a cég a tervezett Daikin rendszerrel műszakilag azonos, azonban jóval kedvezőbb árfekvésű LG rendszert ajánlott. A Mech-Vill System Kft. nyilatkozatával ellentétben azonban ténylegesen a kiírás szerinti, Daikin típusú klímaberendezést szerepeltette ajánlatának 76. oldalán. Az ajánlattevőnek ajánlata módosítására a Kbt. 85. §-a értelmében nincs lehetősége, a hiánypótlási felhívásra adott válasza azonban erre irányult, így ajánlata a jogszabályokban – Kbt. 85. § - meghatározott feltételeknek nem felel meg, ezért az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani azt.
- A Mech-Vill System Kft. ajánlata érvénytelen továbbá a **Kbt 88. § (1) bekezdés g)** pontja értelmében, tekintettel arra, hogy kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az ajánlatkérő az ajánlattevő indoklását bekérte, és az ügy összes körülményének figyelembe vételével arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlattevő nem bizonyította kellőképpen ajánlatának megalapozottságát. Az ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az ajánlattevő indoklását (azaz: „*A díj oldalon kalkulált összeg véleményünk szerint megfelel a piaci árnak*”), tekintettel arra, hogy az nem szolgáltatott kellő magyarázattal az ajánlatban foglalt, rendkívül alacsony áron költségelt díjtételek, és egyes anyagárak vonatkozásában.

É.V.SZ. Kft. 1066 Budapest, Lovag u. 22.

Az É.V.SZ. Kft. ajánlata érvénytelen a **Kbt 88. § (1) bekezdés e)** pontja értelmében, tekintettel arra, hogy nem igazolta hitelt érdemlően, hogy megfelel a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek. Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (2) bekezdése értelmében vizsgálta az ajánlattevő referenciáit, és a következő megállapításokat tette:

- Az ÉVSZ Kft. ajánlatába - többek között - 2 db referenciaigazolást csatolt a GÉSZ Holding Kft.-től, melyben a referenciát adó személy kijelenti, hogy a jelzett munkálatokat az ÉVSZ Kft. „100%-ban alvállalkozóként teljesítette”. Az alapos ellenőrzése érdekében az ajánlatkérő felkutatta a jelzett beruházásokban a megbízók képviselőit, és referenciamunkákra vonatkozóan az alábbi nyilatkozatot kapta:

Kőér utcai uszoda felújítása:

A megbízó Sportfólió Kft. közölte, hogy ajánlatában a Gész Holding Kft. úgy nyilatkozott, hogy 10 feletti alvállalkozót nem von be a teljesítésbe. A Gész Holding Kft. ajánlatából a felolvasólapot, valamint az említett nyilatkozatot a Megbízó képviselője az ajánlatkérő részére faxon megküldte.

Ennek értelmében a referenciaként megjelölt munka tényleges elvégzését, ill. az ajánlattevő nyilatkozatainak valósághűségét az ajánlatkérő nem látta bizonyítottnak.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

	Nyertes ajánlattevő és ajánlata (nettó)
Egyösszegű ajánlati átalányár Kivitelezési-szerelési munkákra vállalt teljeskörű jótállás (év, de nem lehet több, mint 5 év)	WF Építőipari és Szolgáltató Kft. 2900 Komárom, Laktanya köz 9.
	79 238 158 Ft
	5 év

A bírálati szempontok alapján az összességében legelőnyösebbnek értékelt érvényes ajánlat került kiválasztásra.

- b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

	Második legkedvezőbb ajánlattevő és ajánlata (nettó)
Egyösszegű ajánlati átalányár Kivitelezési-szerelési munkákra vállalt teljeskörű jótállás (év, de nem lehet több, mint 5 év)	Fischer-Bau Ingatlanforgalmazó, Építőipari és Kereskedelmi Kft. 2536 Nyergesújfalu, Ipari park 1.
	81 148 071 Ft
	5 év

A bírálati szempontok alapján a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb érvényes ajánlat került kiválasztásra (amennyiben volt ilyen).

- 9.* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók neve és címe: -

- 10.* A közbeszerzésnek az a része (aránya, értéke), amelyre a nyertes, illetőleg az öt követő ajánlattevő harmadik személlyel szerződést köthet: 10% alatt: -

- 11.* Tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

- 12.* Egyéb információk:

13. Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

14. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének napja:

Közbeszerzési Értesítő 61. szám, KÉ-7994/2007, 2007. 06. 01.

15. Az eredményhirdetés időpontja: **2007. augusztus 15. 14.00**

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2007. augusztus 14.**