

Komárom Város Polgármesteri Hivatala
Komárom, Szabadság tér 1. Tel. 541-300.

Szám: 1-185/2007.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Komárom Város Képviselő-testülete 2007. augusztus 24-én megtartott (I) rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint,
Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző,
Dr. Szeidl Bernadett aljegyző,
a Polgármesteri Hivatal előterjesztések szerint
illetékes munkatársai

Zatykó János polgármester köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése határozatképes, jelen van 18 fő képviselő.

Bejelenti, hogy 2007. augusztusában levelet kapott a Közép-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Komárom-Esztergom Megyei Kirendeltségétől. (Ismerteti a levélben leírtakat.)

Javasolja, hogy a Képviselő-testület a meghívóban jelzett napirendeket tárgyalja azzal, hogy zárt ülésen tárgyalják a 169. sorszámmal jelzett, „Ipari Park csapadékvíz elvezetésének kivitelezéséhez szükséges fedezet biztosítása” című előterjesztést.

Győri István: A Műszaki és a Pénzügyi Bizottság kéri, hogy a 165. sorszámmal jelzett, „Komárom Város Önkormányzata részére megvételre felajánlott ingatlanok” tárgyú előterjesztést is zárt ülés keretében tárgyalják.

Dr. Molnár Attila: A törvénysértés megállapítása után jogosan jelezte a Közigazgatási Hivatal az önkormányzatnak a mulasztást. Az előző testületi ülésen erre hívta fel a figyelmet és próbálta mindenkinek a figyelmét felhívni ezen a döntésen keresztül, hogy milyen súllyal bír az, hogy ki milyen szavazatot ad le a témában. Bízik abban, hogy a képviselők belátják, hogy a demokrácia nem működhet úgy, ahogy ők gondolták. A napirend összeállítása is aggályos, hiszen a Csokonai Művelődési Központ intézményvezetői álláshelyével kapcsolatban érkezett a törvényességi észrevétel is, ezért javasolja, hogy ezt a napirendet utolsóként tárgyalják, utána pedig az Idősek Otthona és Otthonháza vezetői pályázata elbírálása napirendet.

Ha ismétlen határozatképtelenné válna a Képviselő-testület ülése, akkor nem tudnak döntést hozni az Idősek Otthona és Otthonháza vezetői álláshelyéről.

Zatykó János: Csak képviselő úr olvasatában jelentkezik az, hogy ha nem cserélik meg a napirendet, akkor bármi is történhet. Polgármester olvasatában ez nem azt jelenti, de a módosító javaslatot szavazásra teszi.

Kérdése, a Képviselő-testület a 165. és 169. sorszámmal jelzett napirendet zárt ülés keretében kívánja-e tárgyalni?

- A Képviselő-testület az „Ipari Park csapadékvíz elvezetésének kivitelezéséhez szükséges fedezet biztosítása” című és a „Komárom Város Önkormányzata részére megvételre felajánlott ingatlanok” tárgyú előterjesztést 18 igen szavazattal zárt ülésen kívánja tárgyalni.

Zatykó János: Kérdése, a Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a 173. és 174. számú napirendi pontokat megcseréljék és először az Idősek Otthona és Otthonháza intézmény vezetői pályázat elbírálásával foglalkoznak?

- A Képviselő-testület a javaslatot 9 igen, 9 nem szavazattal nem támogatja.

Dr. Molnár Attila: Kéri a szavazás megismétlését arra hivatkozással, hogy a képviselők „tévedésben” vannak. Amennyiben a két napirendet nem cserélik fel, akkor az ő magatartásuk következtében az Idősek Otthona és Otthonháza vezetői pályázatáról nem tudnak dönteni. Ez senkinek sem lehet az érdeke. Próbáljanak meg olyan döntéseket hozni, mely nem a két oldal szembenállásáról, hanem a város érdekeiről szól, de ha egy egyszerű napirendcserénél megrekednek, akkor mi lesz az ülés további részében? Kéri, még egyszer szavazzanak a kérdésről.

Zatykó János: A képviselők tisztában vannak a módosító javaslat súlyával. Képviselő úr nem őszintén fejtette ki az álláspontját. Képviselő úr újra ügyrendi hozzászólást kér. Egy ügyrendi hozzászólása már volt, a kérdést újra nem teszi fel szavazásra.

Dr. Szöllősy Ferenc: Bármelyik képviselő kérhet újrászavazást, amennyiben úgy gondolja, hogy az előbbi szavazás nem volt egyértelmű. Polgármester úrnak újra fel kell tennie szavazásra a kérdést.

Dr. Molnár Attila: Ha egy ilyen kérdés elhangzik, azt polgármester úrnak fel kell tennie újra szavazásra. Önökkel ellentétben, mindig őszintén szoktak felszólalni. Rosszhiszeműség és rosszindulatúság, hogy egy olyan napirendet küldenek ki, melynél előre látható, hogy mi fog következni. Kéri, hogy ezeken a csatározásokon emelkedjenek felül, hiszen egy egyszerű napirendcseréről van szó.

Zatykó János: Kérdése, a Képviselő-testület egyetért-e azzal, hogy a 173. és a 174. napirendet felcseréljék?

- A Képviselő-testület a javaslatot 9 igen, 9 nem szavazattal nem támogatja.

NAPIREND:

1., Városi Sportiroda engedély kérelme a Czibor Zoltán Sporttelep felújításának (III. ütem) tervezetetésére

Előadók: Zatykó János polgármester **163**
 Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző

2., Komárom, Szabadság tér átépítésének kiviteli tervezési árajánlata.

Előadó: Zatykó János polgármester **164**
 Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző

3., Artézi kút – TESCO közötti gyalogos átjáró építése.

Előadó: Zatykó János polgármester **166**
 Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző

4., Városi térfigyelő kamerarendszer kialakítása.

Előadó: Zatykó János polgármester **167**
 Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző

- 5., Komárom Város Önkormányzata részére megvételre felajánlott ingatlanok.
Előadó: Zatykó János polgármester
Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző **Zárt ülés!** **165**
- 6., Tájékoztató a komáromi MOL lakótelep távhőszolgáltatásával kapcsolatos önkormányzati szerepvállalás kérdéséről, valamint a további hatósági intézkedés megtétele lehetőségeiről
Előadó: Zatykó János polgármester **Zárt ülés!**
Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző **168**
- 7., Ipari Park csapadékvíz elvezetésének kivitelezéséhez szükséges fedezet biztosítása.
Előadó: Zatykó János polgármester **Zárt ülés!**
Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző **169**
- 8., Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2008. évi fordulója.
Előadó: Zatykó János polgármester **170**
- 9., „Brigetio római romjainak bemutatása” című projekt ötlet benyújtása a Norvég Alap pályázatra.
Előadó: Zatykó János polgármester **171**
Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző
- 10., Bozsik József Általános Iskola intézmény vezetői pályázat elbírálása.
Előadó: Zatykó János polgármester **172**
- 11., Csokonai Művelődési Központ intézmény vezetői pályázat elbírálása.
Előadó: Zatykó János polgármester **173**
- 12., Idősek Otthona és Idősek Otthonháza intézmény vezetői pályázat elbírálása.
Előadó: Zatykó János polgármester **174**

- A Képviselő-testület a javasolt tárgysorozatot 14 igen, 2 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadja.

1. Napirendi pont: Városi Sportiroda engedély kérelme a Czibor Zoltán Sporttelep felújításának (III. ütem) tervezettségére.

*Előadók: Zatykó János polgármester
Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző*

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve van./

Zatykó János: Az előterjesztést tárgyalta a Műszaki és a Pénzügyi Bizottság.

Győri István: A bizottságok javasolják, hogy a Sportiroda továbbra is használhassa fel a felújításra kapott előirányzatot és a tervezésre külön előirányzatot biztosítson a Képviselő-testület a tartalékkeret terhére.

Zatykó János: Az elhangzottak alapján a Képviselő-testület a 2007. évre a sporttelep garázsának felújítására kapott előirányzatot változatlanul meghagyja és további 500 E Ft-ot

biztosít a mosókonyha, szárító, WC és pályakarbantartó gép garázs terveinek elkészítésére a költségvetés általános tartaléka terhére.

Győri István: A bizottsági üléseken elhangzott, hogy a különbözet kb. 300 E Ft.

Zatykó János: Ebben az esetben maximum 500 E Ft-ot szerepeltessenek a határozati javaslatban.

Dr. Kreft-Horváth Lóránd: Kb. 300 E Ft lenne a plusz költség a már biztosított 500 E Ft mellett.

Zatykó János: A határozati javaslatot módosítja annyiban, hogy a mosókonyha, szárító, WC és a pályakarbantartó gép garázs elkészítésére a Képviselő-testület 300 E Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére.

Horváth Gyula: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy ezen a napon van Czibor Zoltán születésnapja, emlékezzenek meg róla.

Zatykó János: Kéri, szavazzon a Képviselő-testület a módosított határozati javaslatról.

- A Képviselő-testület a határozati javaslatot 18 igen szavazattal elfogadja.

151/2007.(VIII. 24.) számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a Városi Sportiroda és Sportcsarnok részére a 2007. évi Költségvetés általános tartaléka terhére plusz feladatai végrehajtására a 2007. évi Költségvetésben biztosított 500 E Ft felújítási előirányzatot túl további 300 E Ft előirányzatot biztosít.

Határidő: azonnal

Felelős: Zatykó János polgármester
Pete Istvánné osztályvezető

2. Napirendi pont: Komárom, Szabadság tér átépítésének kiviteli tervezési árajánlata.

*Előadók: Zatykó János polgármester
Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző*

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve van./

Zatykó János: A Műszaki és a Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta.

Győri István: A bizottságok a határozati javaslatot támogatják. Az előterjesztésben szereplő „emellett azonban az ajánlatban szereplő út és forgalomtechnikai szakági rész elhagyható” résszel kapcsolatban a véleményük az, hogy ez a rész sem elhagyható.

Kertész-Molnár Erika: A határozati javaslatot javítani szükséges, a pontos összeg 4.476.000 Ft.

Dr. Kreft-Horváth Lóránd: Az újabb összeg miért nem a bizottsági ülésen derült ki?

Kertész-Molnár Erika: A bizottsági ülésen elhangzott, hogy ez a munkarész is legyen része a tervnek, mely az előterjesztés készítésekor még nem volt egyértelmű. A határozati javaslatot ennek megfelelően kellett pontosítani.

Győri István: Plusz 420 E Ft-ot jelent a módosítás.

Zatykó János: Kéri, szavazzon a Képviselő-testület a határozati javaslatról azzal, hogy a pontos összeg 4.476.000 Ft lesz.

- A Képviselő-testület a határozati javaslatot 18 igen szavazattal elfogadja.

152/2007.(VIII. 24.) számú Képviselő-testületi **határozat**:

1., Komárom Város Képviselő-testülete a LAND-A Műterem Kft. - Komárom Szabadság tér átépítés kiviteli tervdokumentáció készítésére adott - tervezési árajánlatát elfogadja.

2., A Képviselő-testület a 2007. évi Költségvetés működési célú céltartalékban szereplő 1.824 E Ft. összeghez a 2007. évi Költségvetés általános tartaléka terhére további bruttó 4.476 E. Ft-ot biztosít.

Határidő: azonnal

Felelős: Zatykó János polgármester
Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző
Pete Istvánné osztályvezető
Sagát Ágnes osztályvezető

3. Napirendi pont: Komárom Város Önkormányzata részére megvételre felajánlott ingatlanok.

*Előadók: Zatykó János polgármester
Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző*

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve van./

A Képviselő-testület az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja.

A Képviselő-testület 153/2007.(VIII.24.) számú határozatát a zárt ülés jegyzőkönyve tartalmazza.

4. Napirendi pont: Tájékoztató a komáromi MOL lakótelep távhőszolgáltatásával kapcsolatos önkormányzati szerepvállalás kérdéséről, valamint a további hatósági intézkedés megtétele lehetőségeiről.

*Előadók: Zatykó János polgármester
Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző*

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve van./

A Képviselő-testület az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja.

A Képviselő-testület 154/2007.(VIII.24.) számú határozatát a zárt ülés jegyzőkönyve tartalmazza.

5. Napirendi pont: Ipari Park csapadékvíz elvezetésének kivitelezéséhez szükséges fedezet biztosítása.

*Előadók: Zatykó János polgármester
Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző*

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve van./

A Képviselő-testület az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja.

A Képviselő-testület 155/2007.(VIII.24.) számú határozatát a zárt ülés jegyzőkönyve tartalmazza.

6. Napirendi pont: Artézi kút – TESCO közötti gyalogos átjáró építése.

*Előadók: Zatykó János polgármester
Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző*

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve van./

Zatykó János: Az előterjesztést a Műszaki és a Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Győri István: A bizottságok a beruházás szükségességét nem kérdőjelezték meg. Felvetődött, hogy miért az előterjesztésben szereplő jellegű kerítést kívánják megépíteni. A bizottságok a következő határozati javaslattal értenek egyet, kiegészítve az eredeti határozati javaslatot: Javasolják, hogy a Műszaki Osztály kérjen a kerítésre a kút eredeti tervezőitől három olyan javaslatot, mely a kút jelenlegi kivitelezéséhez is illik. A három javaslatot a Tervtanáccsal kéri véleményeztetni. Amikor a vélemények rendelkezésre állnak, akkor a három javaslatból a kivitelezésre alkalmas kiválasztását a Műszaki Bizottságra javasolják bízni.

Nagy Zoltán: Lehet azt kérni a Tervtanácstól, hogy minél előbb döntsenek?

Kertész-Molnár Erika: Az augusztus 31-i határidő miatt szeptember elején a Tervtanács összeül. Amennyiben a tervezők a három javaslatot elkészítik, nincs akadálya a döntésnek.

Horváth Gyula: Az összeget 12 M Ft-ban határozták meg, mely 250 m² viacolor burkolatot, két kandellábert és 30 m falat jelent. Mi kerül 12 M Ft-ba?
Pl. a Szent L. utcában 30 éve nem sikerült a járdát felújítani.

Zatykó János: Szakemberek határozták meg ezt az összeget. Ha most sem valósítják meg a beruházást, akkor joggal mondhatja a lakosság, hogy a 2007. évi költségvetésben volt erre pénz és egy év nem elegendő arra, hogy ezt megvalósítsák.

Győri István: Az előterjesztésből kiderül, hogy miért kerül ennyibe a berendezés. A két kandelláber esetében különböző alépítményeket kell megépíteni, szintemelésre, támfal építésre kerül sor, a díszkút és a mögötte lévő, rendezetlen területet burkolják. A beruházás közbeszerzési eljárás hatálya alá tartozik, tehát a költségvetés kétszeresen is ellenőrzés alá kerül.

A bizottság ülésén elhangzott az is, hogy ne drága összegű díszkerítést alakítsanak ki.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Miért kell sietni, ha nem tudják, mit szeretnének megvalósítani a városközpontban? Idegenforgalmi szempontból nem mindegy, hogy mi épül ott meg. Több zöldfelület kell, így a falat zöld növényzettel kell kiváltani.

Zatykó János: A tervező három változatot készít, melyet a Tervtanács véleményez, majd újra bizottság és testület elé kerül az előterjesztés.

Kéri, szavazzon a Képviselő-testület a határozati javaslatról – figyelembe véve a Műszaki és a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott javaslatokat.

- A Képviselő-testület a határozati javaslatot 13 igen, 2 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadja.

156/2007.(VIII. 24.) számú Képviselő-testületi határozat:

Komárom Város Képviselő-testülete egyetért az artézi kút – TESCO Áruház parkolója közötti terület kiépítésével. A 2007. évi Költségvetésben e célra rendelkezésre álló 3 M/Ft összeghez további részösszeget a szükséges mértékben biztosítani kíván a 2007. évi Költségvetés általános tartaléka terhére. Ennek pontos meghatározhatósága érdekében elrendeli, hogy a tervekben szereplő kerámia-kerítés helyett a tervező készítsen további megoldásokat, azt a Városi Tervtanács értékelje és a műszaki-pénzügyi bizottság által kiválasztott végső megoldás szerinti bekerülési értékkel egészüljön ki a 2007-es , - erre a célra biztosított költségvetési keret.

Határidő: azonnal

Felelős: Zatykó János polgármester

Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző

Szabados Edit műszaki-kommunális ügyintéző

7. Napirendi pont: Városi térfigyelő kamerarendszer kialakítása.

Előadók: Zatykó János polgármester

Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve van./

Zatykó János: Az előterjesztést tárgyalta a Műszaki és a Pénzügyi Bizottság.

Győri István: A Műszaki és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatban a rendszer bővítési lehetőségére hívja fel a figyelmet és javasolja figyelembe venni a bizottság ülésén elhangzott szőnyi igényeket, (pl. Hősök tere), koppánymonostori területet és meg kell vizsgálni mindazokat az indokolt helyeket, melyek a bővítésben szerepelhetnek.

Zatykó János: A határozati javaslatot ki kell egészíteni azzal, hogy biztosítani kell a kamera rendszer bővítési lehetőségét.

- A Képviselő-testület a határozati javaslatot – a kiegészítéssel együtt – 15 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadja.

157/2007.(VIII. 24.) számú Képviselő-testületi határozat:

1., Komárom Város Képviselő-testülete támogatja és egyetért a városi térfigyelő kamerarendszer további bővítését a városi rendőrhatalósággal egyetértésben kiválasztott új helyszínekkel. Ehhez a hiányzó 3,3 M/Ft a 2007. évi Költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt a kivitelezési munka elvégzésére.

2., Ugyanakkor a Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy 2008. évi költségvetésben a városi kamerarendszer további bővítésének igényeit figyelembe veszi – mindenekelőtt a szőnyi városrész Hősök tere környékét, de Koppánymonostoron jelzett jogos igényeket is kéri megjelölni.

Határidő: azonnal

Felelős: Zatykó János polgármester
Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző
Szabados Edit műszaki-kommunális ügyintéző

8. Napirendi pont: Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2008. évi fordulója.

Előadó: Zatykó János polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve van./

Zatykó János: Az előterjesztést megtárgyalta az Oktatási és a Pénzügyi Bizottság. A város sok évvel ezelőtt csatlakozott az ösztöndíjpályázathoz. Az előterjesztés szerint a pályázóknak az elkövetkezendő időszakban 3.000 Ft helyett 4.000 Ft-ot biztosítanak.

Dr. Mészáros Gyula: Az Oktatási Bizottság javasolta, hogy továbbra is vegyenek részt az ösztöndíjrendszerben. A határozati javaslat 1. és 2. pontját változtatás nélkül javasolják elfogadni. A határozati javaslat 3. pontjában a tanulónkénti támogatás összegét 4.000 Ft-ban javasolják meghatározni. A határozati javaslatban a b., pont elfogadását támogatják.

Dr. Kreft-Horváth Lóránd: A Pénzügyi Bizottság is támogatta a pályázati összeg emelését. A határozati javaslat 4.a., pontjában 20 főről 25 főre javasolják megemelni a pályázók számát.

Zatykó János: Valóban több volt a b., típusú pályázat, de azt az a., típusúból pótolni tudták. A pontos összeg 1.280 E Ft-ra változik.

Koppány Csaba: Az előző két évben nem volt túljelentkezés a pályázatra. A B., típusú pályázatra kevés jelentkező volt, így az átcsoportosították az A., típusúra.

Dr. Halász Károly: Az ösztöndíjhoz jutás lehetősége több lépcsős. A testület most csak elvi döntést hoz, hogy részt kíván venni az ösztöndíj pályázaton. Miután csatlakoztak a pályázathoz, a létszámokat később is meghatározhatják.

Dr. Kreft-Horváth Lóránd: Számítva a több pályázatra, már most döntenek a létszámokról.

Zatykó János: Minden további nélkül dönthetnek a létszám megemeléséről.

Dr. Mészáros Gyula: Támogatja a 25 fő meghatározását.

Zatykó János: Kéri, szavazzon a Képviselő-testület a határozati javaslatról az elhangzott módosító javaslatokra figyelemmel.

- A Képviselő-testület a határozati javaslatot 18 igen szavazattal elfogadja.

158/2007.(VIII. 24.) számú Képviselő-testületi **határozat:**

1., A Képviselő-testület a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2008. évre szóló általános szerződési feltételeit megismerte és elfogadja.

2., A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy aláírja és megküldje az Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő Igazgatóságának a csatlakozási-, és az on-line adatbázis használatáról szóló nyilatkozatot.

3., A Képviselő-testület az „A” és a „B” típusra jelentkező pályázókat havonta 4000,- Ft-tal támogatja.

4., A Képviselő-testület a Bursa Hungarica pályázat 2008. évi fordulójában:

- az „A” típusú pályázatot 25 fő részére,
- a „B” típusú pályázatot 5 fő részére írja ki.

5., A képviselő-testület a 2008. évi Bursa Hungarica pályázat költségvetési vonzatát: 1.100 E/Ft-ot, az előző évekről áthúzódó „B” típusú pályázatok fedezete - 180.000,- Ft - mellett, összesen 1.280 E/Ft-ot a 2008. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Zatykó János polgármester
Thoma Béla referens

9. Napirendi pont: „Brigetio római romjai bemutatása” című projekt ötlet benyújtása a Norvég Alap pályázatra.

*Előadók: Zatykó János polgármester
Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző*

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve van./

Zatykó János: Az előterjesztést a Műszaki és a Pénzügyi Bizottság. A pályázatnál a támogatás intenzitása 85-90 %-os.

Győri István: A bizottságok az előterjesztést támogatják. A megnyerhető összeg az önrész többszöröse, ezért a pályázaton részt kellene vennie az önkormányzatnak.

Nagy Zoltán: Szőnyben épülne meg a beruházás, de ez a város részére is idegenforgalmi vonzerőt jelent. Kéri, támogassa az előterjesztést a Képviselő-testület.

Zatykó János: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

- A Képviselő-testület a határozati javaslatot 18 igen szavazattal elfogadja.

159/2007.(VIII. 24.) számú Képviselő-testületi **határozat:**

Komárom Város Önkormányzata a „Brigetio római romjainak bemutatása” című projektötlet megvalósítása céljából részt kíván venni a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Norvég Alap pályázaton.

A pályázati dokumentációk, valamint a pályázattal elnyert összegből megvalósuló projekt előkészítésére Komárom Város Önkormányzata megállapodást köt a Közép- Pannon Regionális Fejlesztési Zrt-vel. A pályázat előkészítéséhez a 2,8 M/Ft-ot a 2007. évi Költségvetés pályázati alap terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Zatykó János polgármester
Sagát Ágnes osztályvezető

10. Napirendi pont: Bozsik József Általános Iskola intézmény vezetői pályázat elbírálása.

Előadók: Zatykó János polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve van./

Zatykó János: Az előterjesztést megtárgyalta az Oktatási Bizottság.

Április 27-én a testület tudomásul vette a Bozsik József Általános Iskola igazgatója vezetői megbízatása megszüntetésére irányuló kérelmét. A testület döntött a pályázat kiírásáról. A pályázatra egy jelentkező volt.

Dr. Mészáros Gyula: A kiírt pályázatra egyedül Potháczy Mária jelentkezett. Megállapítható, hogy pályázata a kiírás feltételeinek megfelel.

Zatykó János: Kérdése, a pályázó zárt ülésen kívánja-e tárgyalni az előterjesztést?

Potháczky Mária: Nyílt ülést javasol.

Dr. Mészáros Gyula: Az érintettek véleményét kikérték a pályázattal kapcsolatban, melyeket a bizottság áttekintett. Ismerteti az iskola tantestületének pályázattal kapcsolatos véleményét. A nevelőtestület 84,6 %-a támogatta, 15,4 %-a nem támogatta a pályázatot. Az alkalmazotti közösség szavazásánál a támogatási arány 80 %-os, 17,1 % nem támogatta, 1 fő a szavazástól tartózkodott. Ismerteti az alsó tagozatos munkaközösség véleményét. Kéri, hogy az intézmény, a gyermekek és nevelőtestület érdekében a testület ne hagyja igazgató nélkül az iskolát. Hasonló a felső tagozatos munkaközösség véleménye. Kérték, hogy részletesebben fejtsse ki az iskola működésének gazdasági hátterét és a szakmai eszközök beszerzésének lehetőségét. A felső tagozatos munkaközösség a pályázatot elfogadásra ajánlotta.

Ismerteti a szülői munkaközösség véleményét. Az iskolai szakszervezet javaslata alapján 14 fő támogatta a pályázatot. Ismerteti a szülői munkaközösség véleményét.

Az Oktatási Bizottság határozati javaslattal kapcsolatos szavazati aránya: 3 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazat.

Kéri, felelősen döntsenek, hiszen a testület feladata, hogy az iskola működése ne lehetetlenüljön el, a tanévkezdés zökkenőmentes legyen.

Takács József: 2007. évben szakmai törvényességi vizsgálat folyt az intézményben. Annak eredménye nem volt pozitív.

Példátlan, hogy a pályázó – mint érintett – az Oktatási Bizottság ülésén szavazott a pályázatáról. Etikusabb lett volna, ha a saját pályázatáról nem szavaz.

2007. február – március hónapban szakmai törvényességi vizsgálat folyt az intézményben. Az igazgató-helyettes hatáskörébe tartozott a tantárgy felosztás, órarend, szabadságengedélyezés és nyilvántartása, munkaidő nyilvántartás, munkaközösségek irányítása, tanügyi dokumentáció, tanmenet. Szinte minden feladatban talált hibát a vizsgálat. Belső ellenőrzéseknek nincs dokumentált rendszere és szabályzata, munkaterve. Az óralátogatásokat nem tervezték és dokumentálták. Összegzései nem hangzanak el a félévi és év végi értékeléseken. Írásbeli dokumentációja nincs a belső ellenőrzésnek. Az osztálynaplók vezetése korrekcióra szorul, a bizonyítványok tárolása helytelenül történik. Nem dokumentálják a bizonyítványok szigorú számadású nyomtatványát. A tantárgyfelosztás nyomtatványt nem megfelelően kezelik.

A szakszervezet vezetője is Potháczky Mária. A szakértői csoport megjegyezte, hogy órakedvezményben részesül, de a kedvezmény mértéke megállapításához adatszolgáltatást nem nyújt.

Felmerül, hogy a szakszervezet vezetője egyben az Oktatási Bizottság vezetője.

A szabadságolási terv, jelenléti ív nincs nyilvántartva. A szülői választmány nem működik.

A pályázatot egyébként jónak tartja, de a szakértői bizottság által feltárt hiányosságok megdöbbentőek.

Dr. Kerekes Tibor: A FIDESZ honlapján politikai aljasságról beszéltek. Képviselő társait nem ismeri aljas embernek. Véleménye szerint itt az ideje, hogy a személyi kérdésekben tiszta vizet öntsenek a pohárba. Úgy gondolja, hogy a FIDESZ-nek más elképzelése van Komáromról, a város építéséről.

Azért lehet politikai vita szakmai kérdésekben, mert más az elképzelésük, de most három személyi kérdésben kell döntenet. Mindegyik kérdésben egy-egy pályázó van, akit a szakmai közösségek teljes egészében támogatnak. Nem kellene a személyi kérdésekbe politikát vinni.

Amikor az említett cikket megírták, akkor őszinték voltak a komáromi emberekhez, pl. a következő napirend kapcsán? Őszinték voltak abban a tekintetben, hogy hogyan függnek

össze a kérdések? Szakmai dolgokkal szembeni pártpolitikai alkura kívánják rávenni a képviselőket. Elmondták azt, hogy a jelöltjük Tata FIDESZ-es polgármesterének felesége? A legfontosabb a szakmai közösségek véleménye. A szülői munkaközösség egyöntetűen támogatta a pályázatot, a tantestület magas arányban támogatta. Valami miatt mégis belekötnek ebbe a dologba.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Kéri, hogy polgármester úr vezesse úgy az ülést, hogy a napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások hangozzanak el. Képviselő úr hozzászólásával rontotta a jelölt esélyét.

Zatykó János: A február – márciusi vizsgálat eredménye sem tartozott a napirendhez, mivel a mai napon egy pályázatról kell dönteni.

Dömötör Andrásné: A pályázat kiírása idő előtti volt. Nagyon fontos és felelős döntés, hogy ki kerül az iskola élére.

A pályázati kiírás azért vált időszerűvé, mert az igazgató és helyettese között elmérgesedett a viszony és tettelegességre is sor került. Az iskola igazgatója 2007. februárjában írásban és szóban is segítséget kért a hivataltól a személyi problémák megoldására, de érdemi segítséget soha nem kapott. Amikor egészségét is veszélyeztette ez az állapot, felajánlotta 2007. augusztus 15-én a lemondását.

Az igazgató helyettes a hivataltól nem kért semmiféle segítséget. Miután az igazgatói állás megüresedik, Potháczy Mária egyedül pályázza meg az állást, ahelyett, hogy lemondott volna. Lemondásával az iskolának lehetőséget adott volna az újrakezdésre.

Potháczy Mária tanítói képesítéssel rendelkezik, alsó tagozatos osztályokban taníthat. Pedagógusi szakvizsgával nem rendelkezik. Stresszkezelő tréningen részt vett, de ennek alkalmazását a gyakorlatba nem tudta átvinni.

2007. márciusában megtörtént az iskola vizsgálata. Az iratkezelés rendjében kitérnek az igazgató és helyettese feladatára. A vizsgálat szerint halasztást nem tűrő feladat az igazgató és helyettese között fennálló súlyos konfliktus rendezése, melynek egyedüli vesztesei a gyerekek. Nem működik a vezetői munkaközösség, a tantestületben klikkek jönnek létre. Aggályos, hogy az igazgató helyettes az igazgató vélt vagy valós hibáinak megláttatására nem végzi el azokat a feladatokat, nem javítja ki azokat a hibákat, melyekről tudomása van és hatáskörébe tartozó lehet.

A szakemberek által adott vélemény döntő lehet.

A pályázatban szerepel, hogy az iskolában családi légkör uralkodik. A szakértői vélemény is megállapítja, hogy az iskolában klikkek vannak.

A pályázó leírja, hogy a tanulók magatartása az utóbbi két évben sokat romlott. Két éve nem funkcionál a szülői választmány.

Ráférne a Bozsik Iskolára a nyugalom, jó lenne, ha kiegyensúlyozott, felelős vezetői lennének az iskolának.

Ha a pályázó szereti az iskolát, akkor követi az igazgató példáját.

Az Oktatási Bizottság ülésén a pályázót meghallgatták, aki elmondta, hogy Karikó Balázs pályázatát 95 %-ban Ő írta meg. A pályázatot Ő bírálta el, mert Ő volt az Oktatási Bizottság elnöke.

Kinevezését sem ideiglenes, sem végleges jelleggel nem tudja támogatni.

Egy teljesen új vezetésre van szükség az iskolában.

Zatykó János: Nem az Oktatási Bizottság bírál el egy pályázatot, mely több személyből áll.

Dömötör Andrásné: Ő bocsátotta szavazásra a saját maga írt pályázatot.

Zatykó János: A pályázatot a bizottság tagjai is véleményezték.

Győri István: Akkor lesz rend és nyugalom az iskolában és az intézményekben, ha nem politikai, hanem szakmai döntések lesznek. Annak a véleményét idézték, akit végig pocskondiáztak és olyan körülmények között engedték el, mert a másik oldal nem volt hajlandó megszavazni bizonyos dolgokat.

Örül annak, hogy mindenki pontosan ismeri az iskola életét.

A pályázati feltételeket a Képviselő-testület írta ki és a pályázat annak megfelel.

Nem ő tehet arról, hogy csak egyedül pályázott, ha más nem nyújtotta be a pályázatot.

Nagy bátorság a vele együtt dolgozó kollégák véleményének felülbírálni. Nem volt rá példa, hogy a szakmai többség véleményét ne fogadták volna el.

Nem csak beszélni kell a politikamentességről, hanem tenni is kell azért, hogy nyugalom legyen. Nem kell a szakmai többség véleményét semmibe venni, hanem időnként el kell viselni, hogy másoknak más a véleménye. Nem biztos, hogy a politikai döntéssel az iskolának jól tesznek.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Elhangzott, hogy a pályázat megfelel a kiírásnak. Szándéknyilatkozat hiányzik, hogy a megfelelő szakképzettség megszerzésére hajlandóságot mutat-e a pályázó.

Dr. Halász Károly: A pályázó megfelelő képzettséggel rendelkezik. A közoktatási törvény 18. §-a előírja, hogy a pályázónak milyen szakképesítéssel kell rendelkeznie és minden olyan pedagógus, aki jogosult az adott iskolafokon tanítani, az joggal pályázhatott. A pályázó rendelkezik a szakképesítéssel.

Félreértés az is, hogy pedagógus szakvizsgával nem rendelkezik a jelölt. A pályázat elnyerésének nem feltétele, hogy pedagógus szakvizsgával rendelkezzen. A törvény szerint 2002. január 1-től két pályázó esetében, ha azonos feltételekkel rendelkeznek, előnyben kell részesíteni a szakvizsgával rendelkezőt. Itt azonban egy pályázó van. A törvény 2010-től fogja előírni a szakvizsga kötelezettséget.

Potháczky Mária: Tatán indul képzés, szándékozik arra jelentkezni.

Dr. Mészáros Gyula: Felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy lehetetlen helyzetbe hozzák az iskolát akkor, ha a tanévkezdés időszakára nem neveznek ki igazgatót.

Kötelességük tiszteletben tartani és figyelembe venni az érintett közösségek, a tantestület véleményét. Nem tud arra példát mondani, hogy valaha is az intézményvezető pályáztatása során a közösség véleményével szemben döntöttek volna.

A Csokonai Művelődési Központ esetében és a Bozsik József iskola tekintetében is a munkahelyi közösségek véleményét tartásuk tiszteletben.

Dömötör Andrásné: Csupán annyit említett meg, hogy pedagógus szakvizsgával nem rendelkezik. Egy vezető állású embernél ez nélkülözhetetlen.

Dr. Kerekes Tibor: A Bozsik Iskola igazgatója kérelme többször szerepelt a Képviselő-testület előtt és akkor szülőként is kérte, hogy oldják meg ezt a helyzetet és a határozati javaslatot szavazzák meg. Dr. Gordán Ildikó ekkor azt mondta: ti hoztátok.

Kéri, úgy döntsenek, hogy ne maradjon igazgató nélkül az iskola.

Sárai János: Korábban a testület kinevezett igazgatót úgy a Petőfi Iskola élére, hogy őt a tantestület nem támogatta.

Karikó Balázs urat nem támogatta, de a kinevezését nem is támogatta.

17 éve a szőnyi részönkormányzat tagja. A részönkormányzat minden évben támogatta az intézményeket. Néhányszor megdöbbenette az egyik részönkormányzati tag azon hozzáállása, amikor a Bozsik Iskolának ítélt összeget kevesebbre módosította.

Potháczky Mária támogatta, hogy Karikó Balázs legyen az iskolaigazgató, majd ellene fordult.

Egészen biztos, hogy pályázata megfelelő, de mi lesz akkor, ha megint változik a helyzet.

Dr. Molnár Attila: Merész dolog kimondani, hogy ebből a kérdésből politikát csinálnak. Próbálják meg a jövőt felvázolni úgy, hogy minél előbb megnyugtató helyzet legyen a Bozsik iskolában. Azt szeretnék, ha egy új, tiszta vezetése lenne a Bozsik iskolának. Valószínűleg ebben a helyzetben nem születik döntés és nem lesz az iskolának kinevezett igazgatója. Ebben az esetben megbízott vezetőnek kell ellátnia az iskola irányítását. Az iskola tantestületében van olyan személy aki ezt a feladatot felvállalná? Amennyiben nem tudnak konszenzusra jutni, akkor az SZMSZ alapján a jelenlegi helyettes vezetőnek kell ellátnia a vezetői teendőket, amíg az új igazgatót nem nevezik ki. El kell gondolkodni azon, ki az a személy, aki ennek a megbízatásnak eleget tudna tenni. Jó lenne, ha a gyerekek érdekeit vennék figyelembe.

Természetesen a politika szó át mindent, de keressék meg azt a megoldást, mely a legkevésbé fájó az intézménynek. Senkinek sem jó, ha a tanévkezdéskor már ilyen problémák vannak. A jelenleg hatályos jogszabályok iránymutatást adnak arra, hogy mi a teendő ilyen esetben.

Zatykó János: Hozhat a testület döntést úgy is, hogy nem veszik figyelembe senkinek sem a véleményét. Megtehetik, hogy nem veszik figyelembe a Bozsik Iskola nevelőtestületének a véleményét, akik 85 %-ban támogatták a pályázót. Hozhatnak úgy döntést, hogy nem veszik figyelembe az iskola alkalmazottai véleményét. Olyan döntést is hozhatnak, hogy nem veszik figyelembe a szülői munkaközösség véleményét. A pályázatot benyújtó személyt támogatta a szakszervezet és a közalkalmazotti tanács is.

A képviselők mondhatják azt, hogy a véleményt nyilvánító maximális támogatás ellenére más döntést hoznak. Az egész város ismeri a FIDESZ-es képviselő véleményét. Tudta ezt a pályázó maga is. Vállalják fel a képviselők azt, hogy csak három hónapra neveznek ki igazgatót, majd az új igazgató alakítja át az órarendet, tantervet.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak a pályázatról.

Zatykó János: A pályázatot benyújtó szót kért. A Képviselő-testület le kívánja zárni a vitát úgy, hogy a pályázót nem hallgatja meg? Kéri, szavazzon a Képviselő-testület.

- A Képviselő-testület a vitát 4 igen, 11 nem, 3 tartózkodás szavazattal a vitát nem kívánja lezárni.

Potháczky Mária: Ugyan történt egy országos vizsgálat az iskolában, melynek eredménye szerepelt a Képviselő-testület előtt és abból ki lehet „szemezgetni” olyan dolgokat, melyek a pályázót negatívan értékelheti. A szakemberek tudják, hogy ezek az adminisztrációs hibák szinte minden iskola vizsgálatában megtalálhatóak. Felhívták a figyelmet arra, hogy ezeket a hibákat egységesen javítsák ki a városban. Az ellenérvek gyűjteményét nem vették figyelembe, azokból egyetlen pozitív megjegyzést sem említettek. Véleménye szerint politikai döntés születik. Az Oktatási Bizottság volt elnökeként nagyon sok pályázatot bíráltak el, nagyon sok szempontot vettek figyelembe, de soha nem figyeltek arra, hogy melyik vezető milyen politikai nézeteket vall. A legfontosabb a szakmaiság és az iskola megfelelő működése volt.

A szőnyi képviselőket a szőnyi iskolás gyerekek szülei, hozzátartozói választották meg olyan felelősséggel felruházva, hogy a területükön működő iskola és intézmények megfelelően

működjenek. A közösségek nem kis munkával alakították ki lelkiismeretes véleményüket, végigolvasva a pályázatot.

Ezeket a közösségeket most arcul csapják, mivel nem veszik figyelembe a véleményüket. A tanévet el kell indítani, szakos ellátottságot kell biztosítani, el kell készíteni a tantárgy felosztást és az órarendet, majd néhány hónap múlva ez át kell strukturálni. Nem a biztonságot és a kiszámíthatóságot nyújtják az iskolának. Kéri, hogy legalább egy éves állandóságot biztosítsanak az iskolának és utána újra lehet gondolni a dolgokat. A képviselők nem jártak az iskolában, de nem is támaszkodnak az ott dolgozók véleményére.

Zatykó János: Kéri, szavazzon a Képviselő-testület a határozati javaslatról, melyet ismertet.

- A Képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen, 9 nem szavazattal nem támogatja.

Zatykó János: Véleménye szerint a testület nem teheti meg, hogy nem nevez ki megbízott igazgatót. Kéri, hogy a Képviselő-testület a Bozsik József Általános Iskola igazgatói teendőivel a 2006/2007-es tanévre Potháczky Máriát, bérét és pótlékait a Kjt. szerint állapítsa meg.

- A Képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen, 9 nem szavazattal nem támogatja.

Zatykó János: Javasolja, hogy a Képviselő-testület kérje fel a Polgármesteri Hivatalt, hogy a jogszabályok betartásával új pályázatot írjon ki és a pályázat elbírálásáig bízza meg az SZMSZ szerinti igazgató-helyettest az igazgatói feladatok ellátására.

Dr. Molnár Attila: A Képviselő-testületnek a pályázat kiírásáról kell döntenie. A többi esetben az SZMSZ előírása az irányadó.

Dr. Halász Károly: A 138/1992. Kormányrendelet szerint a testületnek azt is el kell döntenie, hogy a következő pályázatot mikor írja ki. A rendelet lehetőséget ad arra, hogy ebben az esetben is, - ha az SZMSZ szerinti helyettesítéssel működik az iskola – legfeljebb egy tanévig működhet. A testületnek el kell döntenie, hogy legfeljebb egy tanévre vállalja ezt a lehetőséget választani, vagy pedig a pályázatot kiírja év közben, figyelembe véve az azzal járó összes szervezési nehézséget.

Dr. Molnár Attila: Véleménye szerint ki kell írni a pályázatot. Ezután az SZMSZ szabályai az irányadóak.

Győri István: A törvényes előírások szerint a helyettesítés maximum egy évig tarthat. A felszólítás arra vonatkozott, hogy a Képviselő-testület fel akarja-e darabolni a tanévet egy év közötti igazgatóválasztással, vagy tudomásul veszi, hogy a következő tanév kezdésére lesz új pályázati kiírás szerinti igazgató.

Dr. Molnár Attila: Ha haladéktalanul kiírják a pályázatot, az megjelenik, lesz egy határidő és a Képviselő-testület pedig soron kívül dönthet róla. Három hónap múlva dönthetnek a pályázatról. Javasolja, hogy döntsön a testület arról, hogy a pályázatot újra kiírja, az eredeti feltételeknek megfelelően.

Zatykó János: Javasolja, hogy a Képviselő-testület hirdessen pályázatot a Bozsik József Általános Iskola vezetői álláshelyére a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően.

- A Képviselő-testület a javaslatot 18 igen szavazattal elfogadja.

160/2007.(VIII. 24.) számú Képviselő-testületi **határozat:**

A Képviselő-testület a Bozsik József Általános Iskola vezetői álláshelyére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

Felkéri Komárom város Polgármesterét, hogy a korábbival azonos tartalommal a jogszabályban meghatározott időtartamon belül a Polgármesteri Hivatal útján újabb pályázatot írjon ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Zatykó János polgármester

11. Napirendi pont: Csokonai Művelődési Központ intézményvezetői pályázat elbírálása.

Előadók: Zatykó János polgármester

Dr. Szöllősy Ferenc címzetes főjegyző

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve van./

Zatykó János: A Közigazgatási Hivatal a július 25-i képviselő-testületi üléssel kapcsolatban jogszabálysértést állapított meg és törvényességi felhívással élt. A jogszabálysértést az idézte elő, hogy a képviselők határozatképtelenné tették a testületi ülést és így a megfelelő határozatokat nem tudták meghozni.

A Közigazgatási Hivatal kérése az volt, hogy a határozati javaslatról már ne döntsenek.

Ismerteti a határozati javaslatokat:

1. A Képviselő-testület a Csokonai Művelődési Központ vezetői álláshelyére 2007. március 31-én a Kulturális Közlöny 11. számában megjelent pályázattal kapcsolatos eljárást eredménytelennek nyilvánítja, mivel a jogszabályban előírt 30 napos határidőn belül nem tudott döntést hozni az ügyben, a július 25-i rendkívüli ülés határozatképtelensége miatt.
2. A Képviselő-testület pályázatot hirdet a Csokonai Művelődési Központ vezetői álláshelyére a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően.
3. A Képviselő-testület a vezetői pályázat eredményes lezárultáig az intézmény vezetésével a jelenlegi vezető helyett, Gábor Klárát bízta meg.

A Közigazgatási Hivatallal egyeztetve, ezekkel a határozati javaslatokkal lehetne eleget tenni a törvényességi felhívásnak.

Dr. Molnár Attila: A napirendi pont megnyitása előtt szeretett volna javaslatot tenni arra, hogy a még napirenden lévő két előterjesztést cseréeljék meg. Javasolja, hogy az Idősek Otthona és Idősek Otthonháza intézmény vezetői pályázat elbírálását tárgyalják.

Győri István: Az MSZP frakció nevében mondhatja, hogy nem tartja indokoltnak a napirend cserét, mivel nem akarnak összefüggést keresni a személyi kérdések között.

Zatykó János: Kéri, szavazzon a Képviselő-testület arról, hogy a két napirendet fel kívánja-e cserélni?

- A Képviselő-testület a napirend cseréjével 8 igen, 9 nem szavazattal nem ért egyet.

Zatykó János: Kéri a Képviselő-testület véleményét a már ismertetett határozati javaslatokkal kapcsolatban.

Dr. Molnár Attila: Kicsinyes dolog az ülést úgy összehívni, hogy tudják mi lesz a döntés kicsengése és ne lehessen a másik témában döntést hozni.

Polgármester úrnak abban igaza van, amikor idézte a Közigazgatási Hivatal levelét. Remélhetőleg ő is és képviselő társai is érzik a döntés felelősségét.

A város kulturális életét is tekintve fontosnak tartják a személyi változásokat, hogy új, lendületes kulturális élet valósuljon meg Komáromban, melyre igény van. Tehetséges szakemberek is vannak a városban. Ennek személyi feltételét is szeretnék megteremteni.

A Képviselő-testület korábbi döntése értelmében nem neveztek ki egyik pályázót sem. A hivatalnak született egy állásfoglalása, melynek kapcsán a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételt tett. Törvénysértőnek tartotta azt a döntést, melyben a Képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert arra, hogy ő döntsön arról, hogy ki vezesse az átmeneti időben az intézményt. A Képviselő-testület a júniusi ülésén átmeneti megbízást adott Ifj. Tonomár Istvánnak, az intézmény dolgozójának, aki el tudta látni az intézmény vezetését.

Polgármester úr korábban is javasolta, hogy az átmeneti időszakban Gábor Klára legyen a megbízott vezető. Nem tartották szerencsésnek, hogy valamelyik pályázó legyen az átmeneti időszakban a megbízott vezető.

Már ekkor gyanították, hogy valami lehet a háttérben, mivel a politika ilyen szinten beférkőzött a Képviselő-testület életébe. Nem volt jellemző, hogy személyi kérdésekben ilyen egyöntetű döntést tudjanak hozni. A megbízott vezető kinevezte Gábor Klárát az intézmény vezető-helyettesének.

Ha a testület döntést hoz ebben a kérdésben, és ismételten patthelyzet lesz, akkor dönteni kell arról, hogy ki legyen a megbízott vezető. Ha ebben a kérdésben sem tudnak döntést hozni, akkor az intézmény működési szabályzata szerinti helyettes vezeti az intézményt. Ez volt az a trükk, melyet képviselő társai „kiagyaltak”. Ez nem helyénvaló a képviselői demokráciában. Nem helyénvaló, hogy a testület megkerülésével próbáljon meg valaki helyzeti előnyhöz jutni és minden trükköt bevetnek, hogy mégis az vezesse az intézményt, akit a Képviselő-testület egyik fele jónak tart. Tudomásul kell venni, ha vannak más vélemények.

Dr. Kerekes úr az előző napirendnél nyilvánvalóvá tette, hogy a tatai FIDESZ-es polgármester felesége a másik pályázó. Mégsem a szakmai pályázattal volt akkor a probléma.

Megdöbbenő volt, hogy a kinevezett igazgatóval neveztek ki a régi vezetőt.

A pályázatot elbíráló bizottsági ülésre az egyik pályázó egy nappal előbb kapott meghívót. A Képviselő-testület ülésére egyáltalán nem kapott meghívót.

Jegyző úr 9 oldalas vizsgálati anyagot készített. Rédli Margit referens minősíthetetlen stílusban és köztisztviselőhöz méltatlanul vette ki részét a bizottsági meghallgatásban és felelősségre vonta az egyik pályázót, hogy úgy „lopta” a pályázati anyagát egy másik szakmai anyagból. Neki nem ez lett volna a dolga a bizottsági ülésen.

Tiszteletben kell tartani azt az igényt, hogy a város kulturális életében változtatásokat szeretnének.

Az önkormányzati választás eredményeképp a FIDESZ-MPSZ képviselői kapták meg az egyéni kerületekben a többséget.

Jó lenne, ha mindenki tudomásul venné, hogy az eddigi gyakorlat tovább már nem működik.

A megválasztott képviselőknak volt egy programja, melyet szeretnének megvalósítani. Ennek egyik programja az, melyről most beszélnek.

Nincs más lehetőségük, mint a testületi eszközök felhasználása, hogy megakadályozzanak egy ilyen dolgot. Nem tudnak egy hivatali infrastruktúrával szemben fellépni, ezért kénytelenek elhagyni az üléstermet.

A Képviselő-testület határozata alapján az új pályázat elbírálásáig szól a megbízott igazgató megbízatása. Ha polgármester úr javaslatát elfogadják, akkor életbe lép az a helyzet, hogy az SZMSZ szerinti jelenlegi igazgatóhelyettes irányítja az intézményt.

A Képviselő-testület többi tagjának is meghallgatják a véleményét és reagálnak is arra. A város érdekei nem biztos, hogy Önöknek fontos, főleg hogyha a politika előtérbe kerül. Meg kell találniuk azokat a testületi eszközöket, hogy a céljaikat elérhessék. Ebben az esetben csak az a megoldás, hogy az üléstermet elhagyják.

Mivel ezt az előző testületi ülésen is elmondta, Önök tudták, hogy ebben az ügyben nem tudnak más tenni. Egyik oldal részéről sem érkezett kezdeményezés, hogy megpróbáljanak közös nevezőre jutni ezekben a vitás ügyekben. Olyan napirendet küldtek ki, melyben utolsó napirendjén szerepel az Idősek Otthona és Otthonháza intézmény vezetői pályázata elbírálása, így mondhatják azt, hogy ebben a témában nem dönthettek, mivel a FIDESZ képviselői elhagyták az üléstermet.

Ha a következő ülésen a Csokonai Művelődési Központ vezetői pályázata szerepel, akkor az az utolsó napirendben szerepeljen, mert látható, hogy milyen következményekkel jár, ha határozatképtelen a testületi ülés. A demokrácia ellen mennének, ha most asszisztálnának ahhoz a döntéshez, hogy az Önök hátsó, aljas játékaiknak az eszközeit tolerálnák és olyan személyi döntést hoznának, mellyel a testületet megkerülik.

Azért, hogy az Idősek Otthona se maradjon vezető nélkül, egy beadványt ad át polgármester úrnak, mely a testületi rendkívüli ülésének összehívására vonatkozik, azonnali határidőre. Az SZMSZ erre lehetőséget ad, a megfelelő számú képviselő a beadványt aláírta. Kéri, polgármester úr haladéktalanul tegye meg az intézkedést az ülés összehívására.

Ha ez a magatartás folytatódik, annak beláthatatlan következményei lesznek.

Zatykó János: Dr. Molnár képviselő úr arról beszélt, hogy ő már tudja a következő napirendi ponttal kapcsolatos döntést. Képviselő úr közel 22 percet beszélt.

Nem úgy vezette fel a napirendet, hogy az előző fél év történéseiről kellene döntenet. Arról kell döntenet, hogy a pályázatot eredménytelennek nyilvánítják és az új pályázatot kiírják. Az intézmény vezetésével valakit meg kell bízni. Nem hiszi, hogy a Képviselő-testület egyes tagjai használhatnak olyan kifejezéseket, hogy ez, vagy az az eljárás aljas. Nem biztos, hogy ez a Képviselő-testület egyes tagjaira nézve méltó kifejezés.

Dr. Kerekes Tibor: Ha a bizottsági ülésen köztisztviselő minősített pályázatot, akkor az nem megfelelő magatartás. Jegyző úr úgy nyilatkozott, hogy az ügyrendi bizottságnak is állást kellene foglalnia ebben. Egyetért azzal a mondattal is, hogy a kultúra bizonyos területén változásokra lenne szükség.

Nem azt mondta, hogy azért nem szavazza meg a kérdéses jelöltet, mert Tata FIDESZ-es polgármester felesége, hanem arra utalt, hogy ezt a város lakóinak elmondhatták volna. Azért nem szavazza meg, mert a szakmai közösség egyöntetűen a másik pályázót támogatta.

Koppány Csaba: Mitől aljas trükk az, hogy arra szavaznak, akit az összes ott dolgozó támogat? Az intézményben két megfelelő szakalkalmazott dolgozik, az egyik Gábor Klára, a másik Tonomár István. Kit kellett volna helyettesként megbízni?

Az Idősek Otthonháza vezetői pályázatánál azt a jelöltet fogja támogatni, akit az ott dolgozók egyébként is támogatnak. Ez is aljas politikai trükk?

Győri István: Dr. Molnár úr elmondta, most már érti, hogy miért született politikai döntés, amikor kiderült, hogy ki a másik jelölt. Nem csak politikai, hanem semmiféle döntés nem született, hiszen ezt a kivonulásukkal a FIDESZ-es képviselők megakadályozták. Nincs döntés. Nem volt sem politikai, sem szakmai döntés. Ezt kifogásolta a Közigazgatási Hivatal, hiszen törvénytelenül jártak le. Molnár úr arra hivatkozott, hogy meg sem hallgatták a másik oldal véleményét. A vélemények meghallgatása nélkül vonult ki a FIDESZ frakció.

Ha egy intézményben két pályázó közül az egyiket 100 %-ban támogatják, a másikat pedig 100 %-ban nem, akkor el kell gondolkodni a döntés tekintetében.

Elhangzott, hogy méltatlan kultúrháza van a városnak. Ez így igaz, de ezt nem Gábor Klárának kellene címezni, hanem a 18 képviselőnek, mivel a testület hozza a döntést, mely ennek az anyagi feltételét biztosítja.

Elhangzott, hogy azért tették utolsó napirendként a meghívóba az Idősek Otthona és Otthonháza pályázatát, mert úgy gondolták, hogy úgyis kivonulnak a FIDESZ-es képviselők és ennek következtében majd annak az intézménynek a bentlakói látják kárát.

A törvénytelen állapotot meg kell szüntetni, tehát nem gondoltak arra, hogy a FIDESZ ezt nem akarja megszüntetni és ki akar vonulni a napirend szavazásáról.

Nem gondolták, hogy a két napirend személyi kérdése között összefüggés van. Nem kellene egy előre eldöntött kivonulás következményeit a többi képviselő nyakába varrni.

Ennek következtében a kivonulással semmiféle döntés nem fog születni. Nincs mód és lehetőség arra, hogy bármilyen döntés szülessen. Ennek következményeit valóban végig kell gondolni.

Időközben tisztázták, hogy a Petőfi Iskola esetében sem politikai döntés volt az egy éves megbízás, hiszen annak szavazott bizalmat a testület, akit egyetlen jelöltként egy évre meg lehetett bízni. Nem tudnak olyan példát mondani, ahol az adott szakmai közösség véleményét ne vették volna figyelembe.

Nem csak a következő napirendben megjelölt intézmény alkalmazottait és bentlakóit kell attól féltetni, hogy mi lesz velük, hanem féltetni kellett volna az előző napirend kapcsán az iskola tanulóit és pedagógusait is. Nem kellett volna ezeket a kérdéseket összekapcsolni.

Gondolják meg, hogyan tudnák felszámolni az törvénytelen állapotot.

A pályázatot mindenképpen eredménytelenné kell nyilvánítani, hiszen elbírálni már nem lehet.

Dr. Juhászné Dr. Gordán Ildikó: Egyértelműen látszik, hogy nem kívánnak egyezsége jutni. Csúsztatásokkal végképp nem haladnak. A Csokonai Művelődési Központban van ugyan helyettes, aki nem Gábor Klára, de a megfelelő végzettséggel végzi a munkáját. Polgármester úr sorozatos törvénysértéseire hívja fel a figyelmet, amikor egy személyben nevezte ki Gábor Klárát a Csokonai Művelődési Központ vezetőjének és erről a Közigazgatási Hivatal leírta véleményét, rögzítve a törvénysértést. A Megyei Egészségügyi Tanácsba is egy személyben delegált képviselőt. A FIDESZ képviselőit szisztematikusan kényszerhelyzetbe hozzák. A FIDESZ többször próbált meg tárgyalásokat kezdeményezni, egyezsége jutni. A diktatórikus, pártpolitikai irányítást át kellene váltani arra, ami miatt a Képviselő-testületben ülnek. Az önkormányzatiságra, a közös érdekre, hogy a város működőképes legyen, mert jelenleg Komáromban politikai átverés történik. A lakosság 9 FIDESZ-es és 9 MSZP-s képviselőt választottak. Polgármester úr amióta funkcionál, nincs konszenzus. Csak akkor van konszenzus, ha a polgármester úr és az MSZP-s képviselők úgy gondolják, hogy a saját embereiket pozícióba hozzák. Mikor teszi meg azt a gesztust polgármester úr, hogy saját szavazatával átsegíti a várost azokon a nehézségeken, melyek azért jelentkeznek, mert pártpolitikus. Meddig lehet ez csinálni? Kinek jó ez?

Zatykó János: A hivatal munkatársai bemutatják, hogy a Csokonai Művelődési Központtal kapcsolatos törvénysértés a polgármesterről szól-e vagy a Képviselő-testületről. Nem a polgármestert, hanem a Képviselő-testületet marasztalták el. A MEP-pel kapcsolatban a következő testületi ülésen bejelentést tett a döntésről. A testület 17 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta ezt az eljárást.

Nem kell kivonulni azért, hogy megoldást találjanak. Javasolja, hogy a határozati javaslatokat szavazzák meg. A két napirendet pedig ne keverjék össze.

Dr. Kerekes Tibor: Képviselő asszonynak ennél a napirendnél kellett felhoznia, hogy MSZP-s jelöltet akarnak valahova odaültetni?

Dr. Molnár Attila: Tudomásul kell venni, hogy a status quo megszűnt 2006. októberében. De ezt Önök nem veszik figyelembe és nem találták meg a kulcsot a megoldáshoz. Ehhez próbálnak segítséget nyújtani hosszú ideje.

Nem az aljas dolog, ha valaki Gábor Klárára szavaz. Egy helyzetet vázolt fel. Azt gondolták, hogy a kulturális életben változtatni kell és ehhez személyi változásokra is szükség van. A másik pályázó személyében is alkalmas arra, hogy fellendítse a kulturális életet, mely nem megfelelő szinten van a városban.

A testületnek az az akarata, - még ha nem is 18 emberé -, hogy ebben a dologban személyi változást szeretne elérni. Valaki kitalálta, hogy hiába nem akarja, a testület mégis eléri azt, hogy az vezesse az intézményt, akit szeretnének.

Az intézménynek van helyettese, de ő éppen GYES-en van. Azért kellett a kinevezést megtenni, hogy ha patthelyzet lesz, akkor a kinevezett helyettes tudja irányítani az intézményt.

A bizottsági ülésen már látták, hogy milyen döntés fog születni. A jogalkotónak nyilván megvolt a szándéka, hogy véleményezteti a beosztott alkalmazottakkal a pályázatokat. Elképzelhető, hogy a 11 alkalmazottból valaki nemet mond a saját főnökére?

Nagyon komoly dolgokat kell elkövetnie egy iskolaigazgatónak ahhoz, hogy egy későbbi megbízás esetén ne támogassák.

Rosshiszemű volt, hogy utolsó napirendként szerepeltették az Idősek Otthona és Otthonháza vezetői pályázata elbírálását.

Ha a pályázatot mégis elbírálják - még akkor is, ha a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétel rendelkezésre is áll-, mint ahogy polgármester úr is megtette a MEP ügyében a saját elmarasztalásakor - elérték azt, hogy a testület döntését megkerülve mégis más irányítja az intézményt.

Elhangzott, hogy az iskola tanulóit is félteni kellett volna. Pontosan ezt tették az előző napirend kapcsán. Mindig elsőként a város érdekeit, majd a szűkebb közösségek érdekeit kell szem előtt tartani.

Egyértelmű, hogy Önök kapcsolják össze a napirendeket.

Zatykó János: A FIDESZ-MPSZ képviselői ajtótájékoztatót tartottak arról, hogy a polgármester törvénytelenégeket követ el.

Győri István: Molnár képviselő úr előző napirendi hozzászólásaiból végig az iskola féltése csengett ki, csak sajnos azt a szavazatokban nem lehetett észrevenni. Képviselő úr elmondta, hogy jól tudták, hogy milyen döntés születik ezen az oldalon. Ha ennyire jól tudják, akkor ránk nem is lenne szükség. Nem illdomos dolog egy meg nem történt döntésben a másokra hárítani a felelősséget. Hivatkoztak arra, hogy pletykák keringenek a városban. Jó lenne egymást tények alapján bírálni és hagyni, hogy a tényeket mindenki megismerje.

Elhangzott, hogy a jogalkotó vélhetően tudta, miért hoz olyan döntést, hogy véleményezzék a dolgozók a vezetőket.

Ha mindenki presszió alatt támogatja az addigi vezetőt, akkor az azt jelenti, hogy nincs őszinte vélemény, a döntések nem őszinték és nem is kell őket komolyan venni.

A demokráciában mindenki véleményét meg kell hallgatni, a többségét pedig figyelembe kell venni.

Emlékszik arra, hogy a gimnázium igazgatójának kinevezésekor nem az volt a szemben ülők véleménye, hogy nem kell komolyan venni a tantestület véleményét. Elég komoly felszólításokat kaptak, hogy vegyék figyelembe az ott dolgozók véleményét. Nem ezért, de nem próbálták meg nem figyelembe venni. Jó lenne ezeket a megjegyzéseket elfelejteni, mert nincs valóságtartalma.

Dr. Gordán Ildikó diktatórikus és egyéb pártálláspontokkal kapcsolatos véleményekkel egyetért, de ezt nem tükör előtt állva mondta el. Ha tükör előtt állva mondja el, akkor igaza is lett volna.

A képviselők megkérdezik a saját választóikat, hogy arra kaptak-e felhatalmazást, ami a testületben folyik.

Dr. Szöllősy Ferenc: A Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételére válaszolni kellene. A nem reagálás önmagában is törvénysértés. Felhívja a figyelmet arra, hogy döntés az is, ha a pályázatot eredménytelennek nyilvánítják.

Nem teheti meg a testület, hogy nem dönt, mert annak bírósági következménye lenne.

A polgármesternek kötelessége a Képviselő-testületet összehívnia rövid időn belül, ha úgy látja, hogy a város működése szempontjából veszély van, vagy kártól óvja meg a várost.

Dr. Molnár Attila: Nem azt mondta, hogy nem kell komolyan venni a munkaközösségek véleményét. Komolyan kell venni, de azokat tudni kell a helyén kezelni. A törvénytelenéseket rendezni kell. Az egyik Közigazgatási Hivatali észrevétel a testületet marasztalta el abban, hogy olyan döntést hozott, hogy a polgármester bízta meg, hogy a Csokonai Művelődési Központ álláshelyéről döntsön. 18 igen szavazattal támogatták a döntést azért, mert Dr. Halász Károly osztályvezető azt mondta az ülésen, hogy a döntés törvényes. Ezt a döntést nem illik a testület nyakába varrni.

A MET esetében polgármester úr delegált tagot önhatalmúlag, melyet kifogásoltak. A Képviselő-testület utólag megszavazta a döntést, de attól függetlenül törvénysértést követett el. Nem akarnak asszisztálni ahhoz, hogy a Képviselő-testület akaratát megkerülve olyan ember vezesse ezt az intézményt, akit a testület nem szeretne kinevezni.

A rendkívüli ülés összehívására szóló kezdeményezést átadja. Kéri, hogy polgármester úr hívja össze a testület rendkívüli ülését, miután a FIDESZ-MPSZ képviselői az üléstemet elhagyják.

Zatykó János bejelenti, hogy a FIDESZ-MPSZ képviselői távozásával a Képviselő-testület ülése határozatképtelen. A Képviselő-testület ülését berekeszti.

Kmf.

Dr. Szöllősy Ferenc
címzetes főjegyző

Zatykó János
polgármester