

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú - Komárom székhellyel működő - Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának (a továbbiakban: Választási Bizottság) a Választási Bizottság hivatalos helyiségében (Komáromi Polgármesteri Hivatal, I. emelet 24.) 2026. március 16. napján 15.00 órakor kezdődő üléséről.

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke:

Köszönti a Választási Bizottság tagjait.

Megállapítja, hogy a Választási Bizottság 5 tagja közül 5 tagja jelen van, így a Választási Bizottság 5 fővel határozatképes.

Tájékoztatja a Választási Bizottság tagjait, hogy a 2. napirendi pont – a meghívóban foglaltakhoz képest - kiegészül a 2026. március 14. napján beérkezett kifogásokkal, melyek megküldése előzetesen megtörtént a tagok részére.

Felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy a tájékoztatást követően szavazzanak a meghívóban foglalt napirend elfogadásáról.

A Választási Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el.

1. Az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választására készülő Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi szavazólap adattartalmának ellenőrzése és jóváhagyása

Előadó: dr. Baksa-Ströcker Renáta, Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda Vezetője

2. A 2026. március 13. és 14. napján beérkezett - az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásával összefüggésben beadott - kifogások elbírálása

- 2.1. Süli Ildikó választópolgár - 2026. március 13. napján beérkezett - kifogása Czunyné dr. Bertalan Judit a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjét sértő módon ábrázoló - Szákszend és Nagyigmánd között kihelyezett - választási plakátjai miatt.

Előadó: dr. Baksa-Ströcker Renáta, Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda Vezetője

- 2.2. Süli Ildikó választópolgár - 2026. március 13. napján beérkezett - kifogása Czunyné dr. Bertalan Judit a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni

választókerületi képviselő-jelöltjét sértő módon ábrázoló - Szákszend és Nagyigmánd között kihelyezett – választási plakátja miatt.

Előadó: dr. Baksa-Ströcker Renáta, Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda Vezetője

2.3. Süli Ildikó választópolgár - 2026. március 14. napján beérkezett - kifogása Czunyniné dr. Bertalan Judit a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének – Vértessomlón kihelyezett – megrongált választási plakátjai miatt.

Előadó: dr. Baksa-Ströcker Renáta, Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda Vezetője

2.4. Süli Ildikó választópolgár - 2026. március 14. napján beérkezett - kifogása a Czunyniné dr. Bertalan Judit a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének – Komáromban kihelyezett – megrongált választási plakátjai miatt.

Előadó: dr. Baksa-Ströcker Renáta, Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda Vezetője

3. Egyebek

Előadó: dr. Baksa-Ströcker Renáta, Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda Vezetője

1. **napirendi pont:**

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke szót ad a Választási Iroda Vezetőjének.

dr. Baksa-Ströcker Renáta, a Választási Iroda Vezetője tájékoztatja a Választási Bizottság tagjait, hogy a választási eljárásról szóló *2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 162. § (1)-(2) bekezdése* alapján a szavazólap adattartalmát a választási bizottság hagyja jóvá azt követően, hogy valamennyi bejelentett jelölt, illetve lista nyilvántartásba-vétele tárgyában határozatot hozott. Ha a szavazólap adattartalmának jóváhagyását követően - jogorvoslati döntés vagy a nyilvántartásból való törlés következtében - megváltozik a szavazólap adattartalma, a választási bizottság újabb jóváhagyására nincs szükség, a választási iroda gondoskodik a változások átvezetéséről a szavazólapon, és erről tájékoztatja a választási bizottságot, valamint az érintett a jelölő szervezeteket és független jelölteket.

A Választási Iroda Vezetője a Ve. 156.§-163.§-a alapján tájékoztatja a Választási Bizottságot a *Ve.* szavazás előkészítésével kapcsolatos szabályozásairól.

A szavazólapon a jelöltek, illetve listák a választási bizottság által korábban kisorsolt sorrendben szerepelnek. Ha a sorsolást követően valamely jelöltet vagy listát nem vesznek nyilvántartásba, vagy abból törölnek, a szavazólapon szereplő jelöltek, illetve listák egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik. A szavazólapon a jelölteket, listákat folyamatos sorszámozással ellátva kell feltüntetni.

A szavazólapon a jelöltek, jelölő szervezetek adatait nagybetűvel, azonos betűtípussal és betűméretben kell feltüntetni. A jelölő szervezet jelképét húsz milliméter magas és negyven milliméter széles területen kell elhelyezni a szavazólapon. Ha a közös jelölt, illetve lista állításában részt vevő jelölő szervezetek több jelkép feltüntetését kérik a szavazólapon, azokat együttesen kell a húsz milliméter magas és negyven milliméter széles területen elhelyezni.

A szavazólapok elkészítéséről a Nemzeti Választási Iroda gondoskodik.

Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 4. § (1) bekezdése szerint minden egyéni választókerületben egy országgyűlési képviselő választható. A Vjt. 13. § értelmében az egyéni választókerületben az a jelölt lesz országgyűlési képviselő, aki a legtöbb érvényes szavazatot kapta.

A tájékoztatást követően a Választási Iroda Vezetője elmondja továbbá, hogy a Választási Bizottság a 2026. március 10. napján tartott ülésével bezárólag valamennyi egyéni országgyűlési képviselőjelölt nyilvántartásba-vétele tárgyában határozatot hozott, a sorsolást 2026. március 6. napján 17 órakor kezdődő ülésén elvégezte.

A Választási Bizottságnak az ellenőrzés során hibátlannak talált és elfogadott szavazólapminták mindkét példányát „NYOMTATHATÓ” jelzéssel kell ellátnia. Amennyiben hibásnak találta, akkor kézzel egyértelműen megjelöli a mintán a hibát. A Választási Bizottság tagjai a szavazólapmintákat mindkét esetben lebélyegzik és aláírják.

Választási Iroda tájékoztatja a bizottságot, hogy a jóváhagyott szavazólapmintát megküldi a Nemzeti Választási Irodának.

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke megköszönte a tájékoztatást, majd felkérte a Választási Bizottság tagjait, hogy a Választási Iroda által az NVR rendszerből „MINTA” felirattal kinyomtatott szavazólapokat tekintse át, formailag és az adattartalmát ellenőrizze, majd döntsön a jóváhagyásáról.

A Választási Bizottság tagjai a szavazólap mintát formai és tartalmi szempontból áttekintették.

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke ezt követően felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy a fentiekre tekintettel szavazzanak a szavazólap adattartalmának elfogadásáról.

A Választási Bizottság 5 igen szavazattal és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2026. (III.16.) számú határozata

A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) *a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 162. § (1) bekezdésében* foglalt jogkörében eljárva - a 2026. április 12-ei 2026. évi országgyűlési képviselőválasztásra készülő -

„SZAVAZÓLAP Országgyűlési képviselők választása 2026. április 12. KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYE 03. számú választókerület” megnevezésű szavazólap mintát teljes adattartalmát illetően és formailag egyeztetve, ellenőrizte, azt hibátlannak ítélve

j ó v á h a g y j a .

A Választási Bizottság a szavazólap-minta mindkét példányát „NYOMTATHATÓ” jelzéssel látja el és minden jelenlévő tagja aláírásával hitelesíti.

Felkéri a Választási Iroda Vezetőjét, hogy a Nemzeti Választási Rendszerben a szavazólap minősítését „Imprimálás elfogadva” jelzésüként rögzítse, továbbá a szavazólapot és az adattartalmának jóváhagyásával kapcsolatosan hozott határozatot szkennelve küldje meg a Nemzeti Választási Iroda részére.

A Választási Bizottság elrendeli e határozat közzétételét az Önkormányzat hivatalos honlapján (www.komarom.hu), valamint a Komáromi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

Jelen határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat elleni bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a Választási Bizottság határozatának meghozatalát követő napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó Választási Bizottsághoz (postai úton, illetve személyesen hivatali munkaidőben: 2900 Komárom, Szabadság tér 1. szám alatt) vagy elektronikus aláírással hitelesítve (e-mailben: valasztas@komarom.hu vagy az elektronikus ügyintézés szabályai szerint hivatali kapun keresztül: KRID: 600088999). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúria bírálja el. A bíróság a bírósági felülvizsgálati kérelemről legkésőbb a felterjesztését követő napon dönt.

INDOKOLÁS

A *Ve. 162.§ (1)-(2) bekezdése* alapján a szavazólap adattartalmát a választási bizottság hagyja jóvá azt követően, hogy valamennyi bejelentett jelölt nyilvántartásba-vétele tárgyában határozatot hozott. Ha a szavazólap adattartalmának jóváhagyását követően - jogorvoslati döntés vagy a nyilvántartásból való törlés következtében - megváltozik a szavazólap adattartalma, a Választási Bizottság újabb jóváhagyására nincs szükség, a Választási Iroda gondoskodik a változások átvezetéséről a szavazólapon, és erről tájékoztatja a jelölő szervezeteket és a független jelölteket.

Tekintettel arra, hogy a Választási Bizottság a 2026. március 10. napjáig ülésein valamennyi Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületében bejelentett képviselőjelölt nyilvántartásba-vétele tárgyában határozatot hozott, ezért a Választási Bizottság a 2026. március 16. napján tartott ülésén a Választási Iroda által az NVR rendszerből „MINTA” felirattal kinyomtatott egyéni választókerületi szavazólapot áttekintette, formailag és az adattartalmát ellenőrizte.

Mindezek alapján a Választási Bizottság a szavazólap mintát hibátlannak nyilvánítva jóváhagyta.

A Választási Bizottság határozata a fenti jogszabályhelyeken túl a *Ve. 44. § (1) bekezdésén*, a *45. § (1)-(3) bekezdésén*, *46. §*, *47. § (1) bekezdésén*, valamint a *156.§-162.§-án*, a határidők számítására vonatkozóan a *Ve. 10. §-án* alapul.

A Választási Bizottság a jogorvoslatról a *Ve. 240.§ (1) és (2) bekezdése* alapján adott tájékoztatást.

Komárom, 2026. március 16.

Blaskó József
Komárom-Esztergom Vármegye
03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság Elnöke

2. napirendi pont:

A 2026. március 13. és 14. napján beérkezett - az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásával összefüggésben beadott - kifogások elbírálása

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke szót ad a Választási Iroda Vezetőjének.

Dr. Baksa-Ströcker Renáta, a Választási Iroda Vezetője tájékoztatja a Választási Bizottság tagjait, hogy 2026. március 13. és 14. napján beadvány érkezett a Választási Bizottsághoz, melyeket a Választási Iroda továbbított a Választási Bizottság tagjainak elektronikus úton.

Ismertette a tartalmukat, a Választási Bizottság a bizonyítékként becsatolt fényképfelvételeket megtekintette.

A Beadványokat 1 személy Süli Ildikó választópolgár (a továbbiakban: Beadványozó) nyújtotta be.

A tájékoztatás szerint a kifogások 2 esetben plakátok megrongálása, 2 esetben pedig a jelöltet sértő módon ábrázoló plakátok miatt kerültek benyújtásra.

A Választási Iroda Vezetője elmondja, hogy kifogások *a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés e) pontjában* foglalt választási alapelv - jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás - megsértésére hivatkoznak.

A kifogást benyújtó kéri a Választási Bizottságtól a szükséges eljárás lefolytatását.

A Választási Iroda Vezetője tájékoztatja Választási Bizottságot, hogy a Beadványozó a központi névjegyzékben szerepel.

A Választási Iroda Vezetője ismerteti a Ve. jelen kifogásokat érintő szabályozásait:

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A *Ve. 212. § (1)-(3) bekezdése* értelmében a kifogást írásban lehet benyújtani.

A kifogásnak tartalmaznia kell: a) a jogszabálysértés megjelölését, b) a jogszabálysértés bizonyítékait, c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A választási bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A *Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdése* alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Kampányeszköznek minősül - a *Ve. 140. § alapján* - minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 141. § értelmében a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy a fenti tájékoztatás alapján egyenként tekintsék át a kifogásokat.

2.1. napirendi pont:

Süli Ildikó választópolgár - 2026. március 13. napján beérkezett - kifogása Czunyniné dr. Bertalan Judit a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjét sértő módon ábrázoló - Szákszend és Nagyigmánd között kihelyezett - választási plakátjai miatt.

Blaskó József (OEVB elnök):

A Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így annak érdemi vizsgálata szükséges.

A kifogás elutasításra tesz javaslatot, ugyanis a becsatolt fényképmelléletek nem a kifogásban foglaltakat támasztják alá.

dr. Kaestner József (megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt):

Elismeri, hogy a megtekintett fényképek háttérben feltételezhetően oroszlanói helyszín található, a plakátokról készített fényképek ott készülhettek.

Hozzáteszi, hogy véleménye szerint ettől még a jogszabálysértés fennáll, hiszen látható, hogy a plakátokat felülragasztással látták el.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

Feltételezhetően a kifogás indoklásában tévedés történt, ugyanezen a napon lett beadva egy ugyanilyen szövegezésű beadvány, valószínűleg összekeverték őket, azonban ettől még a jelen beadványhoz csatolt képek Oroszlányhoz kapcsolódnak és nem a Szákszend és Nagyigmánd közötti plakáthoz.

A csatolt plakátok bizonyíthatóan nem Szákszend és Nagyigmánd között vannak, ebből következik, hogy a jogsértésre a beadványozó nem csatolt bizonyítékot.

Blaskó József (OEVB elnök):

Tekintettel arra, hogy a jogsértés a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, kifogás elutasítására tesz javaslatot.

Felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy a fentiekre tekintettel szavazzanak a kifogás elutasításáról.

A Választási Bizottság 5 igen szavazattal és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 23/2026. (III.16.) számú határozata

A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva -

- Süli Ildikó, szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában (jelöltet sértő módon ábrázoló plakát) – 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság a Beadványozó *Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjára* hivatkozással benyújtott kifogását a *Ve. 220. §* alapján elutasítja.

A Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét az Önkormányzat hivatalos honlapján (www.komarom.hu), valamint a Komáromi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547.), de a Választási Bizottságnál előterjesztett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést írásban, aláírással ellátva (postai úton, illetve személyesen hivatali munkaidőben: 2900 Komárom, Szabadság tér 1. szám alatt) vagy elektronikus aláírással hitelesítve (e-mailben: valasztas@komarom.hu vagy az elektronikus ügyintézés szabályai szerint hivatali kapun keresztül: KRID: 600088999) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig, legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon (2026. március 16. 16 óráig) megérkezzen a Választási Bizottsághoz.

Fellebbezést benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet. A fellebbezésnek tartalmaznia kell annak alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyilagossá kell lennie.

INDOKOLÁS

[A kifogás tartalma]

2026. március 13. napján a Beadványozó kifogást terjesztett elő a Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy Szákszend és Nagyigmánd közötti közlekedése során azt tapasztalta, hogy az út szélén Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselő-jelöltet sértő módon ábrázoló plakátokat helyeztek el.

A kifogásához bizonyítékként a plakátokról fényképeket is csatolt.

A beadványozó álláspontja szerint a plakátokkal az elkövető sérti a *Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja* szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorláshoz fűződő alapelv rendelkezését.

Fentiek alapján a Beadványozó kéri a Választási Bizottságtól a szükséges eljárás lefolytatását.

[A Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A választási bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Választási Iroda tájékoztatta a Választási Bizottságot arról, hogy a Beadványozó szerepel a központi névjegyzékben, így jogosult volt a kifogás előterjesztésére.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a Bizottság a beadványban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A *Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdése* alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Kampányeszköznek minősül - a *Ve. 140. § alapján* - minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A *Ve. 144. § (1) bekezdése* szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A *Ve. 141. §* értelmében a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Választási Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy bár a kifogással érintett plakátok kampányeszköznek minősülnek és a beadványban szereplő jelölt képmását tartalmazzák, azonban nem a kifogásban foglaltakat támasztják alá.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a beadványban szereplő helyszín Szákszend és Nagyigmánd között található, viszont a becsatolt fotók fájlneve, valamint a háttér alapján a plakátok helyszíne Oroszlány.

A Bizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a kifogás és a csatolt bizonyítékok nem alkalmasak a sérelmezett jogsértés megállapítására.

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a Beadványozó *Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjára* hivatkozással benyújtott kifogását a *Ve. 220. §* alapján elutasította.

A Választási Bizottság határozata a fenti jogszabályhelyeken túl a *Ve. 44. § (1) bekezdésén*, a *45. § (1)-(3) bekezdésén*, *46. §*, valamint a *47. § (1) bekezdésén*, a határidők számítására vonatkozóan a *Ve. 10. §-án* alapul.

A Választási Bizottság a jogorvoslatról a *Ve. 221. § (1) bekezdése*, *223 §-225. §* és a *297. § (3) bekezdés b) pontja* alapján adott tájékoztatást. A fellebbezés illetékmentességét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése*, illetve a *2. melléklet XIII. /8. pontja* állapítja meg.

Komárom, 2026. március 16.

Blaskó József
Komárom-Esztergom Vármegye
03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság Elnöke

2.2. napirendi pont:

Süli Ildikó választópolgár - 2026. március 13. napján beérkezett - kifogása Czunyiné dr. Bertalan Judit a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjét sértő módon ábrázoló - Szákszend és Nagyigmánd között kihelyezett – választási plakátja miatt.

A Választási Iroda Vezetője tájékoztatja a Bizottságot, hogy a kifogásolt plakát feltételezhetően mesterséges intelligencia (a továbbiakban: MI) felhasználásával készült, ismerteti a rendelkezésére álló információkat ezzel kapcsolatban.

Az MI önmagában csak egy technikai eszköz, amelynek az alkalmazása nem kizárt a választási kampány során. Az MI alkalmazásával előállított tartalmak választási kampányban történő közzététele nem vezet szükségszerűen a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelve (és más alapelvek) sérelmére, azt mindig egyedileg, esetről-esetre kell értékelni.

A negatív kampány a *Ve.* által nem tiltott tevékenység (hivatkozik a *Kvk.VII.39.013/2026/7. számú kúriai végzés* ide vonatkozó részeire).

A demokratikus választások során rendszeresen alkalmazott kampánytechnika a politikai ellenfél arcképének, alakjának felhasználása és jellemzően a választópolgárok felé valamilyen negatív kontextusba helyezése.

A véleménynyilvánítás szabadságának a választási kampány során történő érvényesülésével kapcsolatban az alkotmánybíróági és kúriai gyakorlatot jól összefoglaló *Kvk.VII.39.013/2026/7. számú kúriai végzés*, illetve az abban hivatkozott korábbi döntések figyelembevétele javasolt.

Blaskó József (OEVB elnök):

A Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így annak érdemi vizsgálata szükséges.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

A tájékoztatást követően, felolvassa a Bizottságnak az általa keresett ide vonatkozó joggyakorlatot.

„A joggyakorlat egységes abban, hogy a választási kampány során a véleménynyilvánítási szabadság kiemelt védelmet élvez, amely kiterjed a túlzó, felfokozott és metaforikus megnyilvánulásokra is.

Hivatkozni kívánok a 3240/2019 (X.17.) AB határozatra, amely tartalma szerint:

"A választási kampányt pedig az Alkotmánybíróság következetesen olyan szituációnak tekintette, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról vallott vélemények akár túlzó, felfokozott megfogalmazásának"

DE ugyanezen állásponton volt az alkotmánybíróság az alábbi döntések meghozatala során is:

31/2014. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [28]
31/2014. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [30];
5/2015. (II. 25.) AB határozat, Indokolás [28];
9/2015. (IV. 23.) AB határozat, Indokolás [35], [43],
továbbá 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat, Indokolás [26]

Fentiek alapján nincs széttartó ítélkezési gyakorlat abban a tekintetben, hogy a közügyek szabad vitatása körében a közéleti szereplők politikai tevékenységét érintő kritikákat a választópolgárok jellemzően véleményként, nem pedig szó szerinti tényállításként értelmezik.

A joggyakorlat szerint a „képes” beszéd és a metafora a vélemény kifejtés szerves része, amelynél nem a szavak direkt jelentését, hanem a közlés hordozott politikai üzenetét kell figyelembe venni.

Egy 16 éve hivatalban lévő képviselő esetében a közfeladatok ellátásával kapcsolatos kritika – még ha az szatíra vagy metafora formájában is jelenik meg – a véleményszabadság védelmi körébe tartozik, mivel a választópolgárok a kampány kontextusában az ilyen közlést a jelölt alkalmasságára vonatkozó értékítéletként kezelik, ekképp fogalmaz a 3107/2018. (IV.9.) AB határozat, valamint az alábbi AB határozatok is:

31/2014. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [30];
5/2015. (II. 25.) AB határozat, Indokolás [28];
9/2015. (IV. 23.) AB határozat, Indokolás [35], [43]

A 3122/2014. (IV.24) és 3107/2018. (IV.9) AB határozat szerint a korlátozás csak szűk körben, az emberi méltóság érinthetetlen magjának sérelme (pl. dehumanizáció) vagy a politikai tevékenységhez nem köthető, bizonyíthatóan hamis tények esetén megengedett.

A Ve. alapelvei, különösen a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve, gátat szabhatnak a megtevesztő kampánynak, de a metaforikus kritika önmagában nem sérti ezeket.”

Vélemény szerint a kifogás elutasításáról szükséges döntenie a Bizottságnak.

dr. Kaestner József (megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt):

Nem ért egyet az előzőekben foglaltakkal, hiszen a „Szia Uram” megszólítással női mivoltában alázták meg a Képviselő Asszonyt, a plakát készítője a személyiségébe gázol bele ezzel a megnevezés. Úgy látja, hogy ezzel a plakát már túlmutat a véleménynyilvánítás szabadságán.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

Másként értelmezi a plakátot. Szerinte a „Szia Uram” megszólítás nem a Képviselő Asszonyt szólítja meg, hanem ő szólítja meg a közlekedőt.

Hozzáteszi, hogy a plakátot vélhetően kátyús út mellé helyezték ki.

Blaskó József (OEVB elnök):

Egyetért az előtte szólóval - dr. Tyukodi Dáviddal - a plakát értelmezésében.

dr. Kaestner József (megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt):

Úgy véli, hogy negatív feltételezés, hogy a Képviselő Asszonyt ne érdeklék a kátyúk, véleménye szerint a plakát csak az általa ismertett módon értelmezhető.

dr. Kürtösi Tibor (OEVB elnök-helyettes):

A felolvasott AB és Kúria joggyakorlattal egyetért. Szerinte a helyes döntés a kifogás elutasítása.

Blaskó József (OEVB elnök):

Úgy véli, hogy nincs szó választói akarat befolyásolásáról ebben az esetben, nem jelen plakát alapján fogják a választópolgárok véleményezni a Képviselő Asszonyt, így a jogsértés ténye nem bizonyítható. A közszereplőkkel szemben nagyobb a tűrési kötelezettség és az előzőekben elhangzottak szerint a negatív kampány a Ve. által nem tiltott tevékenység.

Javasolja, hogy a Választási Bizottság utasítsa el a kifogást.

Blaskó József, a Választási Bizottság elnöke felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy a fentiekre tekintettel szavazzanak a kifogás elutasítása tárgyában.

A Választási Bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 24/2026. (III.16.) számú határozata

A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva -

- Süli Ildikó, szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában (jelöltet sértő módon ábrázoló plakát) – 4 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság a Beadványozó Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjára hivatkozással benyújtott kifogását a Ve. 220. § alapján elutasítja.

A Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét az Önkormányzat hivatalos honlapján (www.komarom.hu), valamint a Komáromi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547.), de a Választási Bizottságnál előterjesztett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést írásban, aláírással ellátva (postai úton, illetve személyesen hivatali munkaidőben: 2900 Komárom, Szabadság tér 1. szám alatt) vagy elektronikus aláírással hitelesítve (e-mailben: valasztas@komarom.hu vagy az elektronikus ügyintézés szabályai szerint hivatali kapun keresztül: KRID: 600088999) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig, legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon (2026. március 16. 16 óráig) megérkezzen a Választási Bizottsághoz.

Fellebbezést benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet. A fellebbezésnek tartalmaznia kell annak alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha

a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

[A kifogás tartalma]

2026. március 13. napján a Beadványozó kifogást terjesztett elő a Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy Szákszend és Nagyigmánd közötti közlekedése során azt tapasztalta, hogy az út szélén Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselő-jelöltet sértő módon ábrázoló plakátot helyeztek el.

A kifogásához bizonyítékként a plakátról fényképeket is csatolt.

A beadványozó álláspontja szerint a plakátokkal az elkövető sérti a *Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja* szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorláshoz fűződő alapelv rendelkezését.

Fentiek alapján a Beadványozó kéri a Választási Bizottságtól a szükséges eljárás lefolytatását.

[A Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A választási bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Választási Iroda tájékoztatta a Választási Bizottságot arról, hogy a Beadványozó szerepel a központi névjegyzékben, így jogosult volt a kifogás előterjesztésére.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a Bizottság a beadványban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A *Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdése* alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Kampányeszköznek minősül - a *Ve. 140. § alapján* - minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 141. § értelmében a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a negatív kampány a Ve. által nem tiltott tevékenység. A demokratikus választások során rendszeresen alkalmazott kampánytechnika a politikai ellenfél arcképeinek, alakjának felhasználása és jellemzően a választópolgárok felé valamilyen negatív kontextusba helyezése.

A joggyakorlat egységes abban, hogy a választási kampány során a véleménynyilvánítási szabadsága kiemelt védelmet élvez, amely kiterjed a túlzó, felfokozott és metaforikus megnyilvánulásokra is. (3240/2019 (X.17.) AB határozat)

Mindezek alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a Beadványozó *Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjára* hivatkozással benyújtott kifogását a *Ve. 220. §* alapján elutasította.

A Választási Bizottság határozata a fenti jogszabályhelyeken túl a *Ve. 44. § (1) bekezdésén*, a *45. § (1)-(3) bekezdésén*, *46. §*, valamint a *47. § (1) bekezdésén*, a határidők számítására vonatkozóan a *Ve. 10. §-án* alapul.

A Választási Bizottság a jogorvoslatról a *Ve. 221. § (1) bekezdése*, *223 §-225. §* és a *297. § (3) bekezdés b) pontja* alapján adott tájékoztatást. A fellebbezés illetékmentességét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése*, illetve a *2. melléklet XIII. /8. pontja* állapítja meg.

Komárom, 2026. március 16.

Blaskó József
Komárom-Esztergom Vármegye
03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság Elnöke

2.3. napirendi pont

Süli Ildikó választópolgár - 2026. március 14. napján beérkezett - kifogása Czunyiné dr. Bertalan Judit a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének – Vértessomlón kihelyezett – megrongált választási plakátjai miatt.

Blaskó József (OEVB elnök):

A Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így annak érdemi vizsgálata szükséges.

dr. Csalaváné Hodosi Ágnes Jolán (OEVB tag):

A becsatolt bizonyítékok alapján nem bizonyított, hogy történt-e rongálás. A fényképek alapján a plakát le is eshetett.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

Sok helyen látható, hogy a kötegelővel felrögzített plakát megrogy, a felrögzítés helyétől eltérő helyen, általában a felhelyezéstől lentebb található, lecsúszik.

Nem lát konkrét bizonyítékot arra, hogy rongálás történt volna.

Blaskó József (OEVB elnök):

Egyetért az előtte elhangzottakkal, a jogsértés ténye ezek alapján nem állapítható meg. A Beadványozó sem az elkövető személyére, sem az elkövetés módjára nem csatolt bizonyítékot, erről nem nyilatkozott a beadványban sem. A fényképeken mindössze annyi látszik, hogy a plakátok a földön találhatóak.

Véleménye szerint nem állapítható meg az rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, hogy emberi kéz által történt-e a plakátok leesése. Mindezekre tekintettel a kifogás elutasítására tesz javaslatot.

dr. Kürtösi Tibor (OEVB elnök-helyettes):

A becsatolt képek szerinte sem bizonyítják a jogsértést. Véleménye szerint lehetne részletesebb, jobban alátámasztott a beadvány.

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy a fentiekre tekintettel szavazzanak a kifogás elutasításáról.

A Választási Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 25/2026. (III.16.) számú határozata

A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: *Ve.*) 214. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva -

- Süli Ildikó, : szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában (plakátok megrongálása) – 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság a Beadványozó *Ve.* 2. § (1) bekezdésének e) pontjára hivatkozással benyújtott kifogását a *Ve.* 220. § alapján elutasítja.

A Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét az Önkormányzat hivatalos honlapján (www.komarom.hu), valamint a Komáromi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547.), de a Választási Bizottságnál előterjesztett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést írásban, aláírással ellátva (postai úton, illetve személyesen hivatali munkaidőben: 2900 Komárom, Szabadság tér 1. szám alatt) vagy elektronikus aláírással hitelesítve (e-mailben: valasztas@komarom.hu vagy az elektronikus ügyintézés szabályai szerint hivatali kapun keresztül: KRID: 600088999) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig, legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon (2026. március 16. 16 óráig) megérkezzen a Választási Bizottsághoz.

Fellebbezést benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet. A fellebbezésnek tartalmaznia kell annak alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja

benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

[A kifogás tartalma]

2026. március 14. napján a Beadványozó kifogást terjesztett elő a Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy Vértessomlón való közlekedése során azt tapasztalta, hogy a Somlóhegy utcában elhelyezett Czunyné dr. Bertalan Judit képviselő-jelölt választási plakátjai megrongálásra kerültek.

A kifogásához bizonyítékként a megrongált plakátokról fényképeket is csatolt.

A beadványozó álláspontja szerint a plakát megrongálásával az elkövető sérti a *Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja* szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorláshoz fűződő alapelv rendelkezését.

Fentiek alapján a Beadványozó kéri a Választási Bizottságtól a szükséges eljárás lefolytatását.

[A Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A választási bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Választási Iroda tájékoztatta a Választási Bizottságot arról, hogy a Beadványozó szerepel a központi névjegyzékben, így jogosult volt a kifogás előterjesztésére.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a Bizottság a beadványban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A *Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdése* alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Kampányeszköznek minősül - a *Ve. 140. § alapján* - minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A *Ve. 144. § (1) bekezdése* szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 141. § értelmében a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Választási Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakátok kampányeszköznek minősülnek, azok a beadványban szereplő jelölt képmását tartalmazzák.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy bár a felvételeken a jelöltet ábrázoló plakátok a földön találhatóak, ugyanakkor nem látja megállapíthatónak a megrongálás tényét. A Beadványozó nem jelölt meg olyan bizonyítékot, amelyből az a következtetés lenne levonható, hogy a plakátok rongálás útján kerültek a földre és azon egyéb rongálásra utaló jelek sem láthatóak.

Mindezek alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a Beadványozó *Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjára* hivatkozással benyújtott kifogását a *Ve. 220. §* alapján elutasította.

A Választási Bizottság határozata a fenti jogszabályhelyeken túl a *Ve. 44. § (1) bekezdésén*, a *45. § (1)-(3) bekezdésén*, *46. §*, valamint a *47. § (1) bekezdésén*, a határidők számítására vonatkozóan a *Ve. 10. §-án* alapul.

A Választási Bizottság a jogorvoslatról a *Ve. 221. § (1) bekezdése*, *223 §-225. §* és a *297. § (3) bekezdés b) pontja* alapján adott tájékoztatást. A fellebbezés illetékmentességét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése*, illetve a *2. melléklet XIII. /8. pontja* állapítja meg.

Komárom, 2026. március 16.

Blaskó József
Komárom-Esztergom Vármegye
03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság Elnöke

2.4. napirendi pont

Süli Ildikó választópolgár - 2026. március 14. napján beérkezett - kifogása a Czunyiné dr. Bertalan Judit a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének – Komáromban kihelyezett – megrongált választási plakátjai miatt.

Blaskó József (OEVB elnök):

A Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így annak érdemi vizsgálata szükséges.

A Választási Bizottság elnökeként rögzíti, hogy a beadvány tárgyának a Képviselő Asszony plakátját szükséges tekinteni (fényképen bal oldali plakát).

Magyarország Kormányának plakátjaira nem terjed ki a Bizottság hatásköre, az nem tekinthető a *Ve. szerinti* kampányeszköznek.

Véleménye szerint a jogsértés ténye megállapítható Czunyiné dr. Bertalan Judit a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének plakátjára vonatkozóan, azonban az elkövető nem ismert. Erre a Beadványozó nem tett utalást, és a bizonyítékokból sem derül ki.

A Bizottsági tagok ellen véleményének hiányában Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a jogsértés megállapításáról, a Bizottság a kifogásnak részben adjon helyt, azzal, hogy a beadvány tárgyának Czunyiné dr. Bertalan Judit a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének plakátját tekinti.

A Választási Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 26/2026. (III.16.) számú határozata

A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: *Ve.*) 214. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva -

- Süli Ildikó, szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában (plakátok megrongálása) – 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság a Beadványozó kifogásának - a *Ve.* 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján – részben helyt ad, megállapítja, hogy ismeretlen személy Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselő-jelölt választási óriásplakátjának megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló *Ve.* 2. § (1) bekezdésének e) pontját.

A Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét az Önkormányzat hivatalos honlapján (www.komarom.hu), valamint a Komáromi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547.), de a Választási Bizottságnál előterjesztett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést írásban, aláírással ellátva (postai úton, illetve személyesen hivatali munkaidőben: 2900 Komárom, Szabadság tér 1. szám alatt) vagy elektronikus aláírással hitelesítve (e-mailben: valasztas@komarom.hu vagy az elektronikus ügyintézés szabályai szerint hivatali kapun keresztül: KRID: 600088999) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig, legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon (2026. március 19. 16 óráig) megérkezzen a Választási Bizottsághoz.

Fellebbezést benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet. A fellebbezésnek tartalmaznia kell annak alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

[A kifogás tartalma]

2026. március 14. napján a Beadványozó kifogást terjesztett elő a Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy Komáromban való közlekedése során azt tapasztalta, hogy az Igmándi Erőd mellett

elhelyezett Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselő-jelölt választási óriásplakátja és a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség óriásplakátja megrongálásra kerültek.

A kifogásához bizonyítékként a megrongált plakátról fényképeket is csatolt.

A beadványozó álláspontja szerint a plakát megrongálásával az elkövető sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség szabályait.

Fentiek alapján a Beadványozó kéri a Választási Bizottságtól a szükséges eljárás lefolytatását.

[A Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A választási bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Választási Iroda tájékoztatta a Választási Bizottságot arról, hogy a Beadványozó szerepel a központi névjegyzékben, így jogosult volt a kifogás előterjesztésére.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a Bizottság a beadványban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A *Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdése* alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Kampányeszköznek minősül - a *Ve. 140. § alapján* - minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A *Ve. 144. § (1) bekezdése* szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A *Ve. 141. §* értelmében a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Választási Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogás tárgyaként a rendelkezésre álló adatok szerint a becsatolt fényképen látható bal oldali, Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselő-jelölt választási óriásplakátját tekinti. A fényképen látható, hogy a plakátot megrongálták, alsó részéről a papírt letépték.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a fényképen látható másik plakát (jobb oldali) témája - eredeti állapotát tekintve – a nemzeti petíció, mely Magyarország Kormányának megbízásából készült, ezért ez nem tekinthető választási kampányeszköznek.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, továbbá ez a becsatolt bizonyítékokból sem állapítható meg.

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság határozata a fenti jogszabályhelyeken túl a *Ve. 44. § (1) bekezdésén*, a *45. § (1)-(3) bekezdésén*, *46. §*, *valamint a 47. § (1) bekezdésén*, a határidők számítására vonatkozóan a *Ve. 10. §-án* alapul.

A Választási Bizottság a jogorvoslatról a *Ve. 221. § (1) bekezdése*, *223 §-225. §* és a *297. § (3) bekezdés b) pontja* alapján adott tájékoztatást. A fellebbezés illetékmentességét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése*, *illetve a 2. melléklet XIII. /8. pontja* állapítja meg.

Komárom, 2026. március 16.

Blaskó József
Komárom-Esztergom Vármegye
03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság Elnöke

3. napirendi pont: Egyebek

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke szót ad a Választási Iroda Vezetőjének.

Dr. Baksa-Ströcker Renáta, a Választási Iroda Vezetője tájékoztatást ad a további határidős feladatokról.

A *Ve. 214. § (1) bekezdése* értelmében a választási bizottságnak a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon döntenie szükséges.

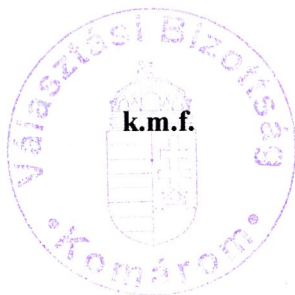
A *Ve. 10. § (4) bekezdése* szerint a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.

Mindezek alapján Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke a Választási Bizottság tagjainak egyetértésével, a következő ülés időpontját – a beérkező kifogások függvényében - 2026. március 20. 8:45 órára tűzi ki.

A Választási Bizottság ülésén több napirend, hozzászólás nem volt, a Bizottság Elnöke megköszönte a részvételt és a munkát és az ülést 15:50 órakor berekeszti.



.....
dr. Baksa-Ströcker Renáta
a Választási Iroda Vezetője






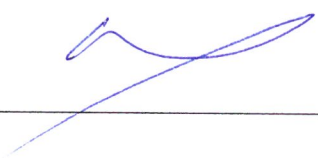
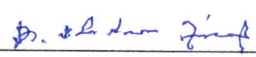

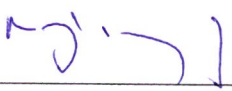

.....
Tóth-Kiss Alexandra Xénia
jegyzőkönyvvezető



.....
Blaskó József
a Választási Bizottság Elnöke

JELENLÉTI ÍV

**Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB)
2026. március 16. 15:00 napi üléséről**

Név	Aláírás
Blaskó József (OEVB elnök)	
dr. Kürtösi Tibor (OEVB elnök-helyettes)	
dr. Csalaváné Hodosi Ágnes Jolán (OEVB tag)	
dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag - Tisztelet és Szabadság Párt)	
dr. Kaestner József (megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt)	
dr. Baksa-Ströcker Renáta (OEVI vezető)	
Nagyné Varga Judit (OEVI Vezető-helyettes)	
Tóth-Kiss Alexandra Xénia (OEVI tag, OEVB jegyzőkönyvvezető)	
Tóth Viktória OEVI tag	