

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú - Komárom székhellyel működő - Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának (a továbbiakban: Választási Bizottság) a Választási Bizottság hivatalos helyiségében (Komáromi Polgármesteri Hivatal, I. emelet 24.) 2026. március 20. napján 8:45 órakor kezdődő üléséről.

**Jelen vannak:** a csatolt jelenléti ív szerint

**Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke:**

Köszönti a Választási Bizottság tagjait. Megállapítja, hogy a Választási Bizottság 5 tagja közül 5 tagja jelen van, így a Választási Bizottság 5 fővel határozatképes.

Tájékoztatja a Választási Bizottság tagjait, hogy az 1. napirendi pont – a meghívóban foglaltakhoz képest - kiegészül a 2026. március 19. napján beérkezett kifogással, melyek megküldése előzetesen megtörtént a tagok részére.

Felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy a tájékoztatást követően szavazzanak a meghívóban foglalt napirend elfogadásáról.

**A Választási Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el.**

1. Az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásával összefüggésben beadott kifogások elbírálása

Előadó: dr. Baksa-Ströcker Renáta, Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda Vezetője

Süli Ildikó választópolgár 2026. március 16. napján 17:04 órakor beérkezett - kifogása Czunyiné dr. Bertalan Judit a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjét sértő módon ábrázoló – Tárkány és Csép között kihelyezett - választási plakátja miatt.

Süli Ildikó választópolgár 2026. március 18. napján 14:22 órakor beérkezett - kifogása Czunyiné dr. Bertalan Judit a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének – Tárkányon kihelyezett –eltakart és megrongált választási plakátjai miatt.

Süli Ildikó választópolgár 2026. március 18. napján 13:10 órakor beérkezett - kifogása Czunyiné dr. Bertalan Judit a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjét sértő módon ábrázoló – Naszály és Almásfüzitő között kihelyezett - választási plakátja miatt.

Haris Gábor választópolgár 2026. március 19. napján 11:22 órakor beérkezett - kifogása dr. Árvay Nikolett a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA) jelölő szervezet országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének – Tárkányon kihelyezett – megrongált választási plakátjai miatt.

## 2. Egyebek

Előadó: dr. Baksa-Ströcker Renáta, Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda Vezetője

### 1. **napirendi pont:**

**Az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásával összefüggésben beadott kifogások elbírálása**

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke szót ad a Választási Iroda Vezetőjének.

Dr. Baksa-Ströcker Renáta, a Választási Iroda Vezetője tájékoztatja a Választási Bizottság tagjait, hogy 2026. március 16. napján 17:04 órakor, 2026. március 18. napján 13:10 és 14:22 órakor, valamint 2026. március 19. napján 11:22 órakor beadvány érkezett a Választási Bizottsághoz. A Választási Iroda minden esetben továbbította a kifogásokat a Választási Bizottság tagjainak elektronikus úton.

A Választási Iroda Vezetője ismerteti a kifogások tartalmát, majd a Választási Bizottság a bizonyítékként becsatolt fényképfelvételeket megtekinti.

A Választási Iroda Vezetője elmondja, hogy a beadványok szerint a plakátokkal az elkövető sérti a *Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja* – a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, - valamint a *Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja* - a választás tisztaságának megóvása - szerinti alapelvek rendelkezéseit.

A Választási Iroda Vezetője tájékoztatja a Választási Bizottságot, hogy a kifogásokat benyújtó választópolgárok a központi névjegyzékben szerepelnek.

Tájékoztatást ad arról, hogy a beadványok közül 2 esetben ugyanazon problémára tettek bejelentést két különböző megközelítésből, ezért mindenképpen szükségesnek látja, hogy a Bizottság a kifogásokat egymással összefüggésben is vizsgálja.

A Választási Iroda Vezetője ismerteti a *Ve.* jelen kifogásokat érintő szabályozásait:

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

*Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése* szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A *Ve. 212. § (1)-(3) bekezdése* értelmében a kifogást írásban lehet benyújtani.

A kifogásnak tartalmaznia kell: a) a jogszabálysértés megjelölését, b) a jogszabálysértés bizonyítékait, c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Választási Bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

Hozzáfűzi, hogy a *Ve. 10. §* szabályozza a választási eljárás során alkalmazandó határidőket. A *Ve. 10. § (4) bekezdése* szerint a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.

A *Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdése* alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Kampányeszköznek minősül - a *Ve. 140. § alapján* - minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A *Ve. 144. § (1) bekezdése* szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A *Ve. 141. §* értelmében a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Választási Iroda Vezetője tájékoztatja a Bizottságot, hogy a kifogásolt plakátok közül 2 esetben feltételezhetően mesterséges intelligencia (a továbbiakban: MI) felhasználására kerülhetett sor, ismerteti a rendelkezésére álló információkat ezzel kapcsolatban.

Az MI önmagában csak egy technikai eszköz, amelynek az alkalmazása nem kizárt a választási kampány során. Az MI alkalmazásával előállított tartalmak választási kampányban történő közzététele nem vezet szükségszerűen a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, választás tisztaságának alapelve (és más alapelvek) sérelmére, azt mindig egyedileg, esetről-esetre kell értékelni.

A negatív kampány a *Ve.* által nem tiltott tevékenység (hivatkozik a Kvk.VII.39.013/2026/7. számú kúriai végzés ide vonatkozó részeire).

A demokratikus választások során rendszeresen alkalmazott kampánytechnika a politikai ellenfél arcképének, alakjának felhasználása és jellemzően a választópolgárok felé valamilyen negatív kontextusba helyezése.

A véleménynyilvánítás szabadságának a választási kampány során történő érvényesülésével kapcsolatban az alkotmánybírósági és kúriai gyakorlatot jól összefoglaló Kvk.VII.39.013/2026/7. számú kúriai végzés, illetve az abban hivatkozott korábbi döntések figyelembevétele javasolt.

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke javasolja, hogy elsőként az egymással összefüggő tárkányi plakátok ügyében beadott kifogásokat vizsgálja a Bizottság.

A Választási Bizottság tagjai egyetértenek abban, hogy Süli Ildikó választópolgár (Tárkányon kihelyezett, eltakart és megrongált választási plakátok miatt) és Haris Gábor választópolgár (Tárkányon kihelyezett és megrongált választási plakátok miatt) beadott kifogását összefüggéseikben szükséges vizsgálni.

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy a Választási Iroda Vezetőjének jogszabályi tájékoztatása alapján először tekintsek át a kifogásokat, véleményezzék azokat, majd ezt követően szavazzanak róluk.

Blaskó József (OEVB elnök):

Minkét Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelmek a *Ve. 209. §* szerinti határidőben kerültek benyújtásra és megfelelnek a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így azok érdemi vizsgálata szükséges.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

A Tárkányon kihelyezett plakátok esetében a rongálás ténye – vagyis a jogsértés - egyértelműen megállapítható, ugyanakkor annak folyamata és körülményei nézőpont kérdését képezik, és egyik verzió sem bizonyított.

A becsatolt képek alapján látható, hogy a kötegelőt a TISZA jelöltjének plakátjából kitepték, ezt követően került valamilyen úton a FIDESZ jelöltjének plakátjára.

Kiemelte, hogy csupán az a tény rögzíthető, hogy egy másik plakát rákerült az eredetire, azonban a felül plakátolás ténye (vagy a szándékosság) nem bizonyított.

dr. Kaestner József (megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt):

Véleménye szerint a jogellenesség tényét akkor is meg kell állapítani, ha a szándékosság nem bizonyítható.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

Úgy véli, hogy jogellenesség csak akkor állapítható meg, ha a szándékosság legalább valószínűsíthető. A két kifogást összességében megvizsgálva nem beszélhetünk szándékos felül plakátolásról. A tények, hogy a TISZA jelöltjének plakátját megrongálták, így a rongálás következménye, hogy a felső plakát rákerült az alatta lévő FIDESZ jelölt plakátjára.

dr. Kaestner József (megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt):

Véleménye szerint túlzottan szimmetrikus a sérülés, nem lehet véletlen eseménynek tekinteni.

dr. Csalaváné Hodosi Ágnes Jolán (OEVB tag):

Nem értett egyet ezzel az állásponttal, felvetette, hogy a közelmúlt kedvezőtlen időjárási körülményei, például erős szél is okozhatták a plakátok sérülését, így a szándékosság nem bizonyítható.

Blaskó József (OEVB elnök):

Haris Gábor beadványában kifejtette, hogy a rendelkezésre álló képek alapján egyértelműen látható, hogy a plakátból a kötegelőt kiszakították, álláspontja szerint a TISZA plakát megrongálásra került.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy Czunyiné dr. Bertalan Judit Képviselő Asszony kampányvideót tett ki a Facebook oldalára a plakátrongálásról (ebből a videóból lett kifényképezve a Haris Gábor által

becsatolt egyik kép is). Ebben a videóban a TISZA Pártot nevezi meg a Képviselő Asszony a felül plakátolás elkövetőjeként.

Kéri jegyzőkönyvbe venni, hogy véleménye szerint nem zárható ki, hogy a rongálást szándékosan, akár saját plakát sérelmére követték el.

dr. Kürtösi Tibor (OEVB elnök-helyettes):

Megjegyzi, hogy fontos, hogy a Bizottság a tények és a rendelkezésre álló bizonyítékok mellett maradjon az érvelése során. Ezek alapján úgy véli, hogy a rongálás ténye helytálló, de az, hogy milyen formán került rá a TISZA jelölt plakátja a FIDESZ jelöltjének plakátjára nem dönthető el a bizonyítékokból.

A fentiek tekintetében Süli Ildikó beadványa esetében (a templom melletti leszakadt plakátja vonatkozásában) is bizonyítható, hogy rongálás történt.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

Egyértelműen látható a becsatolt fotók alapján, hogy a rögzítést kiszakították a plakátból, így rongálás történt.

dr. Kaestner József (megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt):

Egyetért az előtte szólóval.

Blaskó József (OEVB elnök):

Javasolja, hogy az elhangzott vélemények tükrében a Bizottság szavazzon elsőként a tárkányi megrongált plakátok ügyében beadott kifogásokról egyenként:

**Haris Gábor választópolgár 2026. március 19. napján 11:22 órakor beérkezett - kifogása dr. Árvay Nikolett a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA) jelölt szervezet országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének – Tárkányon kihelyezett – megrongált választási plakátjai miatt.**

Blaskó József, a Választási Bizottság elnöke felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a jogsértés megállapításáról.

A Választási Bizottság 5 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 27/2026. (III.20.) számú határozata**

A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva -

- Haris Gábor ( , a továbbiakban: Beadványozó) választópolgár által 2026. március 19. napján 11 óra 22 perckor benyújtott kifogása tárgyában (plakátok megrongálása) – 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta a következő

**határozatot:**

A Választási Bizottság a Beadványozó kifogásának - a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján - helyt ad, megállapítja, hogy ismeretlen személy dr. Árvay Nikolett a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA Párt) képviselőjelöltje választási plakátjainak megrongálásával megsértette Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontját.

A Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét az Önkormányzat hivatalos honlapján (www.komarom.hu), valamint a Komáromi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547.), de a Választási Bizottságnál előterjesztett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést írásban, aláírással ellátva (postai úton, illetve személyesen hivatali munkaidőben: 2900 Komárom, Szabadság tér 1. szám alatt) vagy elektronikus aláírással hitelesítve (e-mailben: valasztas@komarom.hu vagy az elektronikus ügyintézés szabályai szerint hivatali kapun keresztül: KRID: 600088999) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig, legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon (2026. március 23. 16 óráig) megérkezzen a Választási Bizottsághoz.

Fellebbezést benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet. A fellebbezésnek tartalmaznia kell annak alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

[A kifogás tartalma]

2026. március 19. napján 11 óra 22 perckor a Beadványozó elektronikus úton kifogást terjesztett elő a Választási Bizottságnál, melyben előadta, hogy „a TISZA egyik tárkányi önkéntese 2026. március 16. napján 16:30 óra körüli időben észlelte a tárkányi óvoda előtti villanyoszlopon található, a TISZA Párt jelöltjét ábrázoló plakátot ismeretlen elkövető megrongálta, az egyik alsó rögzítést (kötegelőt) valaki eltávolította oly módon, hogy azt a plakátból kiszakította, majd vélhetően ezt követően, vagy ugyanezen mozdulattal a FIDESZ jelöltjét ábrázoló plakátra azt ráhúzta. A mellékelt fényképfelvételek alátámasztják, hogy mindkét oldali habkarton alsó sarka át van szakadva, tehát abból ismeretlen elkövető a kötegelőt kitépte, míg a másik oldali kötegelő a helyén maradt. A kötegelő eltávolítása/ kitépése után a természet (gravitáció) erejénél fogva csúszhatott rá a plakát az alatta lévő FIDESZ jelöltjét ábrázoló plakátra.

A plakátok helyreállításáról a helyi önkéntesek útján haladéktalanul intézkedtem, a helyreállítást követően készült fotókat is mellékelem.”

A Beadványozó álláspontja szerint a plakát megrongálásával ismeretlen elkövető megsértette a *Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja* szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorláshoz fűződő alapelvek rendelkezését.

Fentiek alapján a Beadványozó kéri a Választási Bizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértés tényét, vagyis, hogy a TISZA Párt plakátjai megrongálásra kerültek.

[A Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A választási bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Választási Iroda tájékoztatta a Választási Bizottságot arról, hogy a Beadványozó szerepel a központi névjegyzékben.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a Bizottság a beadványban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A *Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdése* alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Kampányeszköznek minősül - a *Ve. 140. § alapján* - minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A *Ve. 144. § (1) bekezdése* szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A *Ve. 141. §* értelmében a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Választási Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakát kampányidőszakban felhasznált kampányeszköznek minősül.

Rögzíti, hogy a Beadványozó által becsatolt bizonyítékokból megállapítható, hogy a plakát alsó rögzítésében rongálás történt. A fényképeken látható, hogy a plakáton az alsó sarkából (rögzítés helyénél) kifelé irányuló kitépésre utaló nyomok vannak.

A Választási Bizottság mindezek alapján megállapítja, hogy a plakátot ismeretlen elkövető megrongálta, oly módon, hogy alsó részéből a rögzítést kitépte.

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság határozata a fenti jogszabályhelyeken túl a *Ve. 44. § (1) bekezdésén*, a *45. § (1)-(3) bekezdésén*, *46. §*, valamint a *47. § (1) bekezdésén*, a határidők számítására vonatkozóan a *Ve. 10. §-án* alapul.

A Választási Bizottság a jogorvoslatról a *Ve. 221. § (1) bekezdése, 223 §-225. § és a 297. § (3) bekezdés b) pontja* alapján adott tájékoztatást. A fellebbezés illetékmentességét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése, illetve a 2. melléklet XIII. /8. pontja* állapítja meg.

Komárom, 2026. március 20.

Blaskó József  
Komárom-Esztergom Vármegye  
03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság Elnöke

**Süli Ildikó választópolgár 2026. március 18. napján 14:22 órakor beérkezett - kifogása Czunyiné dr. Bertalan Judit a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének – Tárkányon kihelyezett –eltakart és megrongált választási plakátjai miatt.**

Blaskó József, a Választási Bizottság elnöke felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy a fentiekre tekintettel szavazzanak a jogsértés részbeni megállapításáról.

A Választási Bizottság 5 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 28/2026. (III.20.) számú határozata**

A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) *a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdése* szerinti jogkörében eljárva -

- Süli Ildikó (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 18. napján 13 óra 10 perckor benyújtott kifogása tárgyában (plakát megrongálása, felül plakátolás) – 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta a következő

**határozatot:**

A Választási Bizottság a Beadványozó által benyújtott kifogásnak részben helyt ad az alábbiak szerint:

1. – „a tárkányi óvoda előtti villanyoszlopra elhelyezett Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselő-jelölt plakátjára, dr. Árvay Nikolett habkartonját rátették, eltakarva ezzel a Képviselő Asszony habkartonját” – vonatkozásában a *Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjára* hivatkozással benyújtott kifogását a *Ve. 220. §* alapján elutasítja.
2. – a tárkányi katolikus templom előtt elhelyezett és félig leszakított habkarton – vonatkozásában benyújtott kifogásának - a *Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja* alapján - helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselő-jelölt választási plakátjának megrongálásával megsértette *Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontját*.

A Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét az Önkormányzat hivatalos honlapján ([www.komarom.hu](http://www.komarom.hu)), valamint a Komáromi Polgármesteri Hivatal hirdetőabláján.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547.), de a Választási Bizottságnál előterjesztett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést írásban, aláírással ellátva (postai úton, illetve személyesen hivatali munkaidőben: 2900 Komárom, Szabadság tér 1. szám alatt) vagy elektronikus aláírással hitelesítve (e-mailben: [valasztas@komarom.hu](mailto:valasztas@komarom.hu) vagy az elektronikus ügyintézés szabályai szerint hivatali kapun keresztül:

KRID: 600088999) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig, legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon (2026. március 23. 16 óráig) megérkezzen a Választási Bizottsághoz.

Fellebbezést benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet. A fellebbezésnek tartalmaznia kell annak alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

[A kifogás tartalma]

2026. március 18. napján 13 óra 10 perckor a Beadványozó elektronikus úton kifogást terjesztett elő a Választási Bizottságnál, melyben előadta, hogy Tárkányon való közlekedése során azt tapasztalta, hogy:

1. az óvoda előtti villanyoszlopra elhelyezett Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselő-jelölt plakátjára, dr. Árvay Nikolett habkartonját rátették, eltakarva ezzel a Képviselő Asszony habkartonját,
2. emellett bejelentéssel élt a katolikus templom előtt elhelyezett habkartonnal kapcsolatban is, amely félig le van szakítva.

A kifogásához bizonyítékként a plakátokról fényképeket is csatolt.

A Beadványozó álláspontja szerint a plakátok megrongálásával az elkövető sérti a *Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja* szerinti jóhízemű és rendeltetésszerű joggyakorláshoz fűződő alapelvek rendelkezését.

Fentiek alapján a Beadványozó kéri a Választási Bizottságtól a szükséges eljárás lefolytatását.

[A Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A választási bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Választási Iroda tájékoztatta a Választási Bizottságot arról, hogy a Beadványozó szerepel a központi névjegyzékben.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a Bizottság a beadványban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A *Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdése* alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Kampányeszköznek minősül - a *Ve. 140. § alapján* - minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A *Ve. 144. § (1) bekezdése* szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A *Ve. 141. §* értelmében a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Választási Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakátok mindkét esetben kampányidőszakban felhasznált kampányeszköznek minősülnek.

A Választási Bizottság a *Ve. 43. § (5) bekezdése* szerint a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. Mindezekre tekintettel rögzíti, hogy a kifogás 1. pontjában foglaltakat a korábban meghozott 27/2026 (III.20.) számú OEVB határozattal összefüggésben vizsgálta. A fényképfelvételek alapján nem találja kétséget kizáró módon megállapíthatónak a felül plakátolás tényét, így a beadványt a *Ve. 220. §* alapján ezen rész vonatkozásában elutasítja.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a felvételeken a jelöltet ábrázoló – a kifogás 2. pontja szerinti a tárkányi katolikus templom előtt elhelyezett és félig leszakított - plakát a felhelyezéshez képest valóban félig leesve látható, feltételezhető, hogy a rögzítést eltávolították. A Bizottság e tekintetben a kifogásnak részben helyt ad és a *Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja* alapján a *Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjára hivatkozással* megállapítja a jogszabálysértés tényét.

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság határozata a fenti jogszabályhelyeken túl a *Ve. 44. § (1) bekezdésén*, a *45. § (1)-(3) bekezdésén*, *46. §*, valamint a *47. § (1) bekezdésén*, a határidők számítására vonatkozóan a *Ve. 10. §-án* alapul.

A Választási Bizottság a jogorvoslatról a *Ve. 221. § (1) bekezdése*, *223 §-225. §* és a *297. § (3) bekezdés b) pontja* alapján adott tájékoztatást. A fellebbezés illetékmentességét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése*, illetve a *2. melléklet XIII. /8. pontja* állapítja meg.

Komárom, 2026. március 20.

Blaskó József  
Komárom-Esztergom Vármegye  
03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság Elnöke

**Süli Ildikó választópolgár 2026. március 16. napján 17:04 órakor beérkezett - kifogása Czunyiné dr. Bertalan Judit a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjét sértő módon ábrázoló – Tárkány és Csép között kihelyezett - választási plakátja miatt.**

Blaskó József (OEVB elnök):

Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelme a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a kifogás érdemi vizsgálata szükséges.

Véleménye szerint nem tekinthető a beadvány a *Ve. 217. § (2) bekezdése* szerint már elbírált ügynek, hiszen a jelen ügyben hivatkozott plakátot másik településen helyezték ki. Rögzíti ugyanakkor, hogy a Beadványozó 2026. március 13. napján ugyanezen plakátra hivatkozva, de más településen már élt kifogással, amelyet a Bizottság 24/2026.(III.16.) OEVB határozatával (a továbbiakban: Határozat) elutasított.

Rögzíti továbbá, hogy a 2026. március 16. napján 17:04 órakor email-en érkezett beadványt a *Ve.* korábban elhangzott rendelkezései értelmében a következő napon, 2026. március 17. napján beérkezettnek kell tekinteni. A beadvány 2026. március 16. napján 17 óra 04 perckor – vagyis 16:00 után - érkezett, így a határidőt megtartottnak tekinti.

Úgy véli, hogy a plakát továbbra sem mutat túl a negatív kampány és a véleménynyilvánítás szabadságának határain a *Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja* - a választás tisztaságának megóvása - szerinti alapelv tekintetében sem. Hozzáteszi, hogy a negatív kampány a *Ve.* által nem tiltott tevékenység. Hivatkozik a 2026. március 16. napján tartott OEVB ülésen részletezett AB határozatok és Kúria döntések indoklásaira is.

Blaskó József, a Választási Bizottság elnöke – ellenvélemény hiányában - felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy a fentiekre tekintettel szavazzanak a kifogás elutasításáról.

A Választási Bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 29/2026. (III.20.) számú határozata**

A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: *Ve.*) 214. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva -

- Süli Ildikó (....., a továbbiakban: Beadványozó) választópolgár által 2026. március 16. napján 17 óra 04 perckor elektronikus úton benyújtott kifogása tárgyában (jelöltet sértő módon ábrázoló plakát) – 4 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő

**határozatot:**

A Választási Bizottság a Beadványozó *Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjára*, valamint a *Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjára* hivatkozással benyújtott kifogását a *Ve. 220. §* alapján elutasítja.

A Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét az Önkormányzat hivatalos honlapján ([www.komarom.hu](http://www.komarom.hu)), valamint a Komáromi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547.), de a Választási Bizottságnál előterjesztett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést írásban, aláírással ellátva (postai úton, illetve személyesen hivatali munkaidőben: 2900 Komárom, Szabadság tér 1. szám alatt) vagy elektronikus aláírással hitelesítve (e-mailben: [valasztas@komarom.hu](mailto:valasztas@komarom.hu) vagy az elektronikus ügyintézés szabályai szerint hivatali kapun keresztül: KRID: 600088999) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig, legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon (2026. március 23. 16 óráig) megérkezzen a Választási Bizottsághoz.

Fellebbezést benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet. A fellebbezésnek tartalmaznia kell annak alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyilagosságot követel.

## INDOKOLÁS

[A kifogás tartalma]

A Beadványozó 2026. március 16. napján 17 óra 04 perckor elektronikus úton kifogást terjesztett elő a Választási Bizottságnál, melyben előadta, hogy a 13-as főúton való közlekedése során Tárkány és Csép között azt tapasztalta, hogy az út szélén Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselő-jelöltet sértő módon ábrázoló plakátot helyeztek el.

A kifogásához bizonyítékként a plakátról fényképet is csatolt.

A Beadványozó álláspontja szerint a plakátokkal az elkövető sérti a *Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja* szerinti – a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás -, valamint a *Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja* szerinti - a választás tisztaságának megóvása - alapelvek rendelkezéseit.

Fentiek alapján a Beadványozó kéri a Választási Bizottságtól a szükséges eljárás lefolytatását.

[A Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A választási bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A *Ve. 10. §* szabályozza a választási eljárás során alkalmazandó határidőket. A *Ve. 10. § (4) bekezdése* szerint a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a beadvány 2026. március 16. napján 17 óra 04 perckor – vagyis 16:00 után - érkezett, így a határidőt megtartottnak tekinti.

A Választási Iroda tájékoztatta a Választási Bizottságot arról, hogy a Beadványozó szerepel a központi névjegyzékben.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a

*Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a Bizottság a beadványban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A *Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdése* alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Kampányeszköznek minősül - a *Ve. 140. § alapján* - minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A *Ve. 144. § (1) bekezdése* szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A *Ve. 141. § értelmében* a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy 24/2026.(III.16.) OEVB határozatával korábban már döntött más településen elhelyezett, de ugyanezen tartalmú és formájú plakát kérdésében.

Ahogy azt a Választási Bizottság már korábban is megállapította a demokratikus választások során rendszeresen alkalmazott kampánytechnika a politikai ellenfél arcképének, alakjának felhasználása és jellemzően a választópolgárok felé valamilyen negatív kontextusba helyezése. A Bizottság rögzíti, hogy a joggyakorlat egységes abban, hogy a negatív kampány a *Ve.* által nem tiltott tevékenység.

A választási kampány során a véleménynyilvánítás szabadsága kiemelt védelmet élvez, amely kiterjed a túlzó, felfokozott és metaforikus megnyilvánulásokra is. (3240/2019 (X.17.) AB határozat, 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat)

A joggyakorlat szerint a „képes” beszéd és a metafora a vélemény kifejtés szerves része, amelynél nem a szavak direkt jelentését, hanem a közlés hordozott politikai üzenetét kell figyelembe venni.

A közszereplők kritizálhatósága a véleménynyilvánítási szabadság egyik értelmezési területe. Hazai és nemzetközi emberi jogi standardok szerint a politikai közszereplők vonatkozásában a kritika határai szélesebbek, mint más személyek esetében. (Kvk.IV.37.488/2014/3. számú végzése)

Mindezek alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a Beadványozó *Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjára*, valamint a *Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjára* hivatkozással benyújtott kifogását a *Ve. 220. §* alapján elutasította.

A Választási Bizottság határozata a fenti jogszabályhelyeken túl a *Ve. 44. § (1) bekezdésén*, a *45. § (1)-(3) bekezdésén*, *46. §*, valamint a *47. § (1) bekezdésén*, a határidők számítására vonatkozóan a *Ve. 10. §-án* alapul.

A Választási Bizottság a jogorvoslatról a *Ve. 221. § (1) bekezdése, 223 §-225. § és a 297. § (3) bekezdés b) pontja* alapján adott tájékoztatást. A fellebbezés illetékmentességét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése, illetve a 2. melléklet XIII. /8. pontja* állapítja meg.

Komárom, 2026. március 20.

Blaskó József  
Komárom-Esztergom Vármegye  
03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság Elnöke

**Süli Ildikó választópolgár 2026. március 18. napján 13:10 órakor beérkezett - kifogása Czunyniné dr. Bertalan Judit a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjét sértő módon ábrázoló – Naszály és Almásfüzitő között kihelyezett - választási plakátja miatt.**

Blaskó József (OEVB elnök):

Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelme a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a kifogás érdemi vizsgálata szükséges.

Véleménye szerint nem tekinthető a beadvány a *Ve. 217. § (2) bekezdése* szerint már elbírált ügynek, hiszen a jelen ügyben hivatkozott plakátot másik településen helyezték ki. Rögzíti ugyanakkor, hogy a Beadványozó 2026. március 13. napján ugyanezen plakátra hivatkozva, de más településen már élt kifogással, amelyet a Bizottság 24/2026.(III.16.) OEVB határozatával (a továbbiakban: Határozat) elutasított.

Rögzíti továbbá, hogy a beadványban 3 darab jogsértő plakátra történt hivatkozás a Beadványozó viszont bizonyítékként 1 db fényképet csatolt.

Úgy véli, hogy a plakát továbbra sem mutat túl a negatív kampány és a véleménynyilvánítás szabadságának határain a *Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja* - a választás tisztaságának megóvása - szerinti alapelv tekintetében sem. Hozzáteszi, hogy a negatív kampány a *Ve.* által nem tiltott tevékenység. Hivatkozik a 2026. március 16. napján tartott OEVB ülésen részletezett AB határozatok és Kúria döntések indoklásaira is.

Blaskó József, a Választási Bizottság elnöke – ellenvélemény hiányában - felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy a fentiekre tekintettel szavazzanak a kifogás elutasításáról.

A Választási Bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 30/2026. (III.20.) számú határozata**

A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: *Ve.*) 214. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva -

- Süli Ildikó (a továbbiakban: Beadványozó) választópolgár által 2026. március 18. napján 14 óra 22 perckor benyújtott kifogása tárgyában (jelöltet sértő módon ábrázoló plakátok) – 4 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő

### határozatot:

A Választási Bizottság a Beadványozó *Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjára*, valamint a *Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjára* hivatkozással benyújtott kifogását a *Ve. 220. §* alapján elutasítja.

A Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét az Önkormányzat hivatalos honlapján ([www.komarom.hu](http://www.komarom.hu)), valamint a Komáromi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547.), de a Választási Bizottságnál előterjesztett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést írásban, aláírással ellátva (postai úton, illetve személyesen hivatali munkaidőben: 2900 Komárom, Szabadság tér 1. szám alatt) vagy elektronikus aláírással hitelesítve (e-mailben: [valasztas@komarom.hu](mailto:valasztas@komarom.hu) vagy az elektronikus ügyintézés szabályai szerint hivatali kapun keresztül: KRID: 600088999) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig, legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon (2026. március 23. 16 óráig) megérkezzen a Választási Bizottsághoz.

Fellebbezést benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet. A fellebbezésnek tartalmaznia kell annak alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

### INDOKOLÁS

[A kifogás tartalma]

A Beadványozó 2026. március 18. napján 14 óra 22 perckor elektronikus úton kifogást terjesztett elő a Választási Bizottságnál, melyben előadta, hogy „Naszály és Almásfüzitő között az út mentén elhelyeztek, egész pontosan dróttal a fára rögzítettek, 3 db Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselő-jelöltet sértő módon ábrázoló plakátot. A plakátról fotót is mellékelek.”

A beadványozó álláspontja szerint a plakátokkal az elkövető sérti a *Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja* szerinti – a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás -, valamint a *Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja* szerinti - a választás tisztaságának megóvása - alapelvek rendelkezéseit.

Fentiek alapján a Beadványozó kéri a Választási Bizottságtól a szükséges eljárás lefolytatását.

[A Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A választási bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Választási Iroda tájékoztatta a Választási Bizottságot arról, hogy a Beadványozó szerepel a központi névjegyzékben.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a Bizottság a beadványban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a beadványban 3 darab jogsértő plakátra történt hivatkozás a Beadványozó viszont bizonyítékként 1 db fényképet csatolt.

A *Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdése* alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Kampányeszköznek minősül - a *Ve. 140. § alapján* - minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A *Ve. 144. § (1) bekezdése* szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A *Ve. 141. §* értelmében a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy 24/2026.(III.16.) OEVB határozatával korábban már döntött más településen, de ugyanezen plakát kérdésében.

Ahogy azt már korábban is megállapította a demokratikus választások során rendszeresen alkalmazott kampánytechnika a politikai ellenfél arcképének, alakjának felhasználása és jellemzően a választópolgárok felé valamilyen negatív kontextusba helyezése. A Bizottság rögzíti, hogy a joggyakorlat egységes abban, hogy a negatív kampány a *Ve.* által nem tiltott tevékenység.

A választási kampány során a véleménynyilvánítás szabadsága kiemelt védelmet élvez, amely kiterjed a túlzó, felfokozott és metaforikus megnyilvánulásokra is. (3240/2019 (X.17.) AB határozat, 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat)

A joggyakorlat szerint a „képes” beszéd és a metafora a vélemény kifejtés szerves része, amelynél nem a szavak direkt jelentését, hanem a közlés hordozott politikai üzenetét kell figyelembe venni.

A közszereplők kritizálhatósága a véleménynyilvánítási szabadság egyik értelmezési területe. Hazai és nemzetközi emberi jogi standardok szerint a politikai közszereplők vonatkozásában a kritika határai szélesebbek, mint más személyek esetében. (Kvk.IV.37.488/2014/3. számú végzése)

Mindezek alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a Beadványozó *Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjára*, valamint a *Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjára* hivatkozással benyújtott kifogását a *Ve. 220. §* alapján elutasította.

A Választási Bizottság határozata a fenti jogszabályhelyeken túl a *Ve. 44. § (1) bekezdésén, a 45. § (1)-(3) bekezdésén, 46. §, valamint a 47. § (1) bekezdésén, a határidők számítására vonatkozóan a Ve. 10. §-án* alapul.

A Választási Bizottság a jogorvoslatról a *Ve. 221. § (1) bekezdése, 223 §-225. § és a 297. § (3) bekezdés b) pontja* alapján adott tájékoztatást. A fellebbezés illetékmentességét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése, illetve a 2. melléklet XIII. /8. pontja* állapítja meg.

Komárom, 2026. március 20.

Blaskó József  
Komárom-Esztergom Vármegye  
03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság Elnöke

## **2. napirendi pont: Egyebek**

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke szót ad a Választási Iroda Vezetőjének.

Dr. Baksa-Ströcker Renáta, a Választási Iroda Vezetője tájékoztatást ad a további határidős feladatokról.

A *Ve. 214. § (1) bekezdése* értelmében a választási bizottságnak a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon döntenie szükséges.

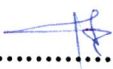
A *Ve. 10. § (4) bekezdése* szerint a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.


Mindezek alapján Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke a Választási Bizottság tagjainak egyetértésével, a következő ülés időpontját – a beérkező kifogások függvényében - 2026. március 23. 14:00 órára tűzi ki.

A Választási Bizottság ülésén több napirend, hozzászólás nem volt, a Bizottság Elnöke megköszönte a részvételt és a munkát és az ülést 9:45 órakor berekeszti.



  
.....  
**dr. Baksa-Ströcker Renáta**  
a Választási Iroda Vezetője




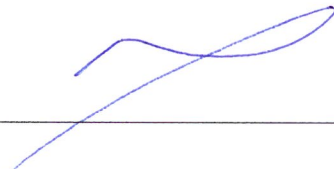


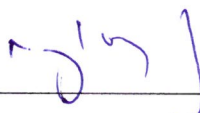
  
.....  
**Tóth-Kiss Alexandra Xénia**  
jegyzőkönyvvezető

  
.....  
**Blaskó József**  
a Választási Bizottság Elnöke



**JELENLÉTI ÍV**

**Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB)  
2026. március 20. 8:45 napi üléséről**

Név	Aláírás
<b>Blaskó József</b> (OEVB elnök)	
<b>dr. Kürtösi Tibor</b> (OEVB elnök-helyettes)	
<b>dr. Csalaváné Hodosi Ágnes Jolán</b> (OEVB tag)	
<b>dr. Tyukodi Dávid</b> (megbízott OEVB tag - Tisztelet és Szabadság Párt)	
<b>dr. Kaestner József</b> (megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt)	
<b>dr. Baksa-Ströcker Renáta</b> (OEVI vezető)	
<b>Nagyné Varga Judit</b> (OEVI Vezető-helyettes)	
<b>Tóth Viktória</b> (OEVI tag)	
<b>Tóth-Kiss Alexandra Xénia</b> (OEVI tag, OEVB jegyzőkönyvvezető)	