

**Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 35/2026. (III.27.) számú határozata**

A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva -

- Hajduk Attiláné ( . szám alatti lakos, a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában – 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta a következő

**határozatot:**

A Választási Bizottság a Beadványozó Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjaira hivatkozással benyújtott kifogását - a Ve. 212. § (2) bekezdésének d) pontja, valamint a 220. § alapján – érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét az Önkormányzat hivatalos honlapján (www.komarom.hu), valamint a Komáromi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547.), de a Választási Bizottságnál előterjesztett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést írásban, aláírással ellátva (postai úton, illetve személyesen hivatali munkaidőben: 2900 Komárom, Szabadság tér 1. szám alatt) vagy elektronikus aláírással hitelesítve (e-mailben: valasztas@komarom.hu vagy az elektronikus ügyintézés szabályai szerint hivatali kapun keresztül: KRID: 600088999) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig, legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon (2026. március 30. 16 óráig) megérkezzen a Választási Bizottsághoz.

Fellebbezést benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet. A fellebbezésnek tartalmaznia kell annak alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

**INDOKOLÁS**

[A kifogás tartalma]

2026. március 26. napján 9 óra 07 perckor a Beadványozó kifogást terjesztett elő a Választási Bizottsághoz Bata Rajmund ( . szám alatti lakos, a továbbiakban: Kifogásolt) ellen.

A Beadványozó szerint Ácsteszénen többen számoltak be arról, hogy a Kifogásolt szándékosan hergeli Ácsteszér lakóinak kutyáit a saját kutyájával, a házak előtt megáll provokálva a lakókat, amíg azok a házból ki nem jönnek.

Három napja a Beadványozó portája előtt is megjelent, kutyájával megállt, és hergelte a Beadványozó kutyáját, mire a férje kiment és megkérte, hogy fejezze be ezt a tevékenységét és haladjon tovább a ház előtt. A Kifogásolt ezt követően a Beadványozó férjét durván sértegetni kezdte, trágár nyelvezetet használt. Férje erre nem kívánt reagálni, így visszament a házba. Ekkor a Beadványozó nem tartózkodott otthon, így a történekről nem tudott.

Később, mikor a Beadványozó hazafelé tartott, elmondása szerint az utcán a Kifogásolt szóban megalázta őt egy másik hölgy előtt, elmondta mindennek, pedig ő nem is tudott arról, ami korábban történt.

A konfrontációt elkerülve a Beadványozó hazasietett, majd a férje elmondta neki, hogy mi történt. Ekkor Kifogásolt és az édesapja megjelentek náluk és üvöltözve, fenyegetőzve léptek fel ellenük. A történeteket a szomszédai tanúsítani tudják.

Ezt követően a Beadványozó a nyugdíjas klub elnökétől megtudta, hogy a Kifogásolt nem csak vele, hanem más helyben lakóval (főleg nyugdíjossal) is így viselkedett, akiről tudja, hogy kormányparti beállítottságúak.

A Beadványozó álláspontja szerint ezzel a magatartással az elkövető megsértette a *Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjait*. A Kifogásolt megfélemlítő magatartása alapján alkalmatlan a szavazatszámoló bizottság delegált tagjaként való részvételre, mivel így sérülne a választás tisztasága.

Fentiek alapján a Beadványozó kéri a Választási Bizottságtól a jogszabálysértés megállapítását, valamint, hogy a Kifogásoltat tiltsa el a jogszabálysértéstől, ezenkívül szabjon ki rá bírságot.

[A Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A *Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése* kimondja továbbá, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A választási bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A *Ve. 212. § (2) bekezdése* írja elő a kifogás azon kötelező tartalmi elemeit, amelyeknek a kérelemben való megadása az érdemi elbírálás feltétele. E szerint „a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.”

- A Ve. 215. § értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
  - b) elkésett,
  - c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
  - d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Mindezek alapján, tekintettel arra, hogy a kifogás nem tartalmazza a *Ve. 212. § (2) bekezdésének d) pontja* szerinti adatot – a Beadványozó személyi azonosítóját - a beadvány a *Ve. 215. § c) pontja* értelmében érdemi vizsgálatra nem alkalmas, ezért a Választási Bizottság a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

A Választási Bizottság rámutat arra, hogy a kifogás fentiekben idézett szabályai, valamint a Kúria következetes gyakorlata alapján a választási eljárásban a *Ve.* által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek és a bíróságok is minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014.]

A Választási Bizottság határozata a fenti jogszabályhelyeken túl a *Ve. 44. § (1) bekezdésén*, a *45. § (1)-(3) bekezdésén*, *46. §*, valamint a *47. § (1) bekezdésén*, a határidők számítására vonatkozóan a *Ve. 10. §-án* alapul.

A Választási Bizottság a jogorvoslatról a *Ve. 221. § (1) bekezdése*, *223 §-225. §* és a *297. § (3) bekezdés b) pontja* alapján adott tájékoztatást. A fellebbezés illetékmentességét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése*, illetve a *2. melléklet XIII. /8. pontja* állapítja meg.

**Komárom, 2026. március 27.**



**Blaskó József**

**Komárom-Esztergom Vármegye**

**03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság Elnöke**

