

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú - Komárom székhellyel működő - Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának (a továbbiakban: Választási Bizottság) a Választási Bizottság hivatalos helyiségében (Komáromi Polgármesteri Hivatal, I. emelet 24.) 2026. március 27. napján 9:00 órakor kezdődő üléséről.

**Jelen vannak:** a csatolt jelenléti ív szerint

**Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke:**

Köszönti a Választási Bizottság tagjait és új, megbízott tagját is, aki az ülést megelőzően dr. Molnár Attila polgármester előtt esküt tett *a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 37.§ (2) bekezdése* alapján.

Megállapítja, hogy a Választási Bizottság 6 tagja közül 5 tag jelen van, így a Választási Bizottság 5 fővel határozatképes.

Felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy a tájékoztatást követően szavazzanak a meghívóban foglalt napirend elfogadásáról.

**A Választási Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el.**

1. A kisbéri szavazatszámú bizottságok tagjainak megbízása

Előadó: dr. Baksa-Ströcker Renáta, Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda Vezetője

2. Az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásával összefüggésben beadott kifogások elbírálása

Előadó: dr. Baksa-Ströcker Renáta, Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda Vezetője

2.1. Süli Ildikó választópolgár 2026. március 23. napján 17:10 órakor beérkezett - kifogása Czunyiné dr. Bertalan Judit a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének – Komáromban kihelyezett – felülragasztott választási plakátja miatt.

2.2. Süli Ildikó választópolgár 2026. március 24. napján 11:14 órakor beérkezett - kifogása a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek – Oroszlányon kihelyezett – megrongált választási plakátja miatt.

2.3. Süli Ildikó választópolgár 2026. március 24. napján 11:15 órakor beérkezett - kifogása Czunyiné dr. Bertalan Judit a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni

választókerületi képviselő-jelöltjének – Ácson kihelyezett – megrongált választási plakátjai miatt.

2.4. Hajduk Attiláné magánszemély 2026. március 26. napján 9:07 órakor beérkezett – kifogása Bata Rajmund magánszemély Ácsteszerén elkövetett választással kapcsolatos sértő tevékenységei miatt

2.5. dr. Morvai Zita választópolgár 2026. március 26. napján 19:28 órakor beérkezett kifogása a kisbéri szavazatszámoló bizottságok tagjainak megbízásával kapcsolatosan

### 3. Egyebek

Előadó: dr. Baksa-Ströcker Renáta, Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda Vezetője

## 1. napirendi pont:

### A kisbéri szavazatszámoló bizottságok tagjainak megválasztása

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke rögzíti, hogy a napirend elfogadását követően dr. Kürtösi Tibor OEVB-elnökhelyettes megérkezett, így a Választási Bizottság jelenlevő tagjainak száma: 6 fő. Szót ad Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: Választási Iroda) Vezetőjének.

A Választási Iroda Vezetője tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy 2026. március 24. napon küldött levelében Kisbér Város Helyi Választási Irodájának Vezetője (a továbbiakban: HVI Vezető) tájékoztatta a Választási Bizottságot arról, hogy a jogvesztő határidőig – 2026. március 23. 16:00 óráig - nem került sor a kisbéri SZSZB tagok megválasztására., ezért kéri a Választási Bizottságot, hogy a választások törvényes és zavartalan lebonyolítása érdekében a *Ve. 26. § a) pontja* szerinti jogkörében eljárva Kisbér Város szavazatszámoló bizottságának tagjait haladéktalanul – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel - bízza meg.

A Választási Iroda Vezetője ismerteti a *Ve.* szavazatszámoló bizottságok tagjainak megválasztására vonatkozó rendelkezéseit:

A *Ve. 14. § (1) bekezdése* értelmében a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A *Ve. 24. §* szerint a szavazatszámoló bizottságok tagjait a szükséges számban a települési önkormányzat képviselő-testülete az országgyűlési képviselők általános választásának kitézését követően, legkésőbb a szavazás napja előtti huszadik napon választja meg, személyükre a helyi választási iroda vezetője tesz indítványt. A szavazatszámoló bizottság tagjait települési szinten kell megválasztani.

A *Ve. 26. § a) pontja* értelmében, ha a választási bizottság tagjainak megválasztására határidőben nem kerül sor, a szavazatszámoló bizottság tagjait a helyi választási iroda vezetőjének indítványára az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – haladéktalanul megbízza.

A Választási Iroda Vezetője tájékoztatást ad arról, hogy a *Ve. 18. § (1) és (2) bekezdése* szerinti összeférhetetlenségi nyilatkozatok az SZSZB tagok vonatkozásában - a HVI Vezető Indítványával egyidejűleg - becsatolásra kerültek.

Ezzel összefüggésben a Választási Iroda Vezetője megjegyzi, hogy az első napirendi ponttal kapcsolatosan érkezett egy kifogás is, melyet véleménye szerint a Bizottságnak együttesen kell megvizsgálnia és mérlegelnie a döntése meghozatala előtt.

A Választási Iroda Vezetője ismerteti a kifogás tartalmát.

A Választási Iroda Vezetője tájékoztatást ad arról, hogy a jogszabály nem tartalmaz részletszabályokat a Ve. 26. § a) pontja szerinti SZSZB tagok megbízása vonatkozásában. Fentiek alapján a bizottság nem tud változtatni a HVI Vezetőjének indítványában megnevezett tagokon, csak elfogadni vagy elutasítani a megbízásukat.

Fontos szempont, hogy 2 hét múlva választás és nincs megválasztott SZSZB Kisbéren. Mérlegelendő továbbá az is, hogy a kifogásolt tevékenység idejében még nem voltak megválasztott tagok az Indítványban szereplő személyek, kérdéses tehát, hogy a jövőben is megvalósítják-e a Beadványozó által kifogásolt tevékenységet (politikai vélemény megosztása a közösségi médiában).

dr. Kaestner József (megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt):

Véleménye szerint a kifogásolt tevékenység idejében még nem voltak megválasztott tagok az Indítványban szereplő személyek, a korábbi tevékenységük nem lehet hatással egy jövőbeni megbízásra. Úgy véli, hogy a kifogásban foglaltakat mérlegelve is megbízhatóak a megnevezett SZSZB tagok.

Blaskó József (OEVB elnök):

Az Indítvány szerint a képviselő-testületi ülést 2026. március 13. napján tartották, az SZSZB tagok megválasztásának határideje 2026. március 23. napján járt le. Úgy véli, hogy a két időpont között a HVI Vezetőjének törekednie kellett volna arra, hogy helyben megoldódjon a jelenleg fennálló helyzet. 5 főt nevesít a kifogás, így véleménye szerint lett volna elég idő olyan személyeket keresni helyettük, akikkel a képviselő-testület is egyet tud érteni.

Tekintettel arra, hogy az SZSZB-ben választott és delegált tagok is vannak a törvényesség biztosítására, valamint feltételezhetően ez az 5 fő sem egy szavazókörön belül lesz beosztva, nem látja megalapozottnak, hogy ezáltal sérülne a választás tisztasága.

Egyetért az előtte szólóval, miszerint a múltbéli tevékenység nem lehet hatással a megbízásukra.

Helytállóan tartja azonban a kifogást a tekintetben, hogy az SZSZB választott tagjának nem célszerű politikai hangvételű véleményt megosztani a megválasztása előtt sem, viszont ez nem kritérium a Ve. rendelkezései alapján.

Úgy véli, hogy hiányosság a Ve.-ben, hogy nem ad iránymutatást és részletszabályozást az SZSZB tagok 26. § a) pontja szerinti megbízása esetére.

dr. Csalaváné Hodosi Ágnes Jolán (OEVB tag):

Egyetért az előtte szólókkal.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

dr. Morvai Zita Képviselő-Asszony kifogásával alapvetően egyetért. *Ve. 14. § (1) bekezdése* értelmében a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei. *A Ve. 14. § (2) bekezdése* szerinti felsorolásban a jogszabály külön nevesíti a szavazatszámoló bizottságot is.

Egyetért azzal a véleménnyel, hogy a pártoknak lehetősége van delegálni valamennyi bizottságba, így az SZSZB-be is tagokat. Úgy véli, szerencsésebb lenne delegálként az SZSZB-ben részt vennie annak, aki politikai megnyilvánulásokat tesz közzé a közösségi médiában.

Leszögezi, hogy a HVI Vezetője komoly mulasztást követett el, amikor a képviselő-testületi ülést követő 10 napban nem törekedett arra, hogy olyan SZSZB tagokat keressen, akik elfogadhatóak lennének a testület által. Véleménye szerint a Ve. hiányosságait kihasználva járt el a HVI Vezetője, amikor nem választott új tagokat a kifogásoltakkal szemben.

Álláspontja szerint a Választási Bizottságok döntésével szemben a Beadványozónak joga van fellebbezéssel élni, mely olykor előremutató joggyakorlatot is teremthet. Számos esetben ezekből a

fellebbezésekből precedens jellegű döntések (sokszor még Alkotmánybírósági határozatok is) születtek.

Véleménye szerint jelen esetben a Ve. hiányos rendelkezéseket tartalmaz, aminek a leszabályozása létfontosságú lenne a jövőben.

Megjegyzi, hogy a Választási Bizottságnak csak az eredeti indítványt és a képviselő-testületi határozat kivonatát küldte csak el a HVI Vezetője. Nem rendelkezik információval a Választási Bizottság a képviselő-testület álláspontjáról az SZSZB tagokat illetően, valamint arról sem, hogy a HVI Vezetője miért tartja megválaszthatónak a kifogásolt személyeket.

A Beadványozó álláspontját megvizsgálva látható, hogy 1 konkrét személy az, akit kifejezetten problémásnak tart erre a tisztségre. Egyetért vele abban, hogy a kifogásolt személy nem alkalmas a fentiek alapján, arra, hogy választott tag legyen. Hozzáteszi, hogy a Ve. részletesebb szabályozása esetén a Választási Bizottságnak lenne lehetősége mérlegelnie, hogy alkalmas-e egy javasolt személy – független és törvénynek alárendelt – megválasztott tagnak.

dr. Kaestner József (megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt):

Úgy véli, hogy az egyéni vélemények tükrében sincs lehetősége a Bizottságnak múltbéli tevékenységek alapján döntést hozni.

A Választási Iroda Vezetője tájékoztatást ad arról, hogy a választási irodáknak a választást követően lehetősége van javaslatokat tenni, illetve a problémákat vagy javaslatokat megfogalmazni a Nemzeti Választási Iroda felé.

Blaskó József (OEVB elnök):

Szükségesnek tartja, hogy a jövőben a Választási Bizottságnak legyen mérlegelési jogköre egy ilyen helyzetben.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

Az előző gondolatmenetet folytatva úgy véli, hogy a Ve. -nek biztosítania kellene a Választási Bizottság számára azt a lehetőséget, hogy mérlegelhesen és választhasson az indítványban szereplő – elegendő számú - tag közül.

Lázár Éva (megbízott OEVB tag – Mi Hazánk Mozgalom)

Megfontolandó kérdés, hogy vajon tudhatták-e a kérdéses személyek, hogy problémás lehet a közösségi médiában való vélemény kifejtésük, posztolásuk. Az összeférhetlenségi okok között nem nevesíti a Ve. ezt.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

A választási irodák feladata minden esetben, hogy helyben mérlegeljék, hogy kiket jelölnek az SZSZB választott tagjának. A Választási Bizottságnak nincs arra kompetenciája, hogy felelősséggel döntsön arról, hogy alkalmasak lehetnek-e a megnevezett személyek erre a tisztségre.

Továbbra is hangsúlyozza, hogy a HVI Vezetőjének feladata lett volna, hogy ez ügyben egyezsége jusson a képviselő-testülettel.

dr. Kaestner József (megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt):

Az indítványban szereplő SZSZB tagoknak csak a korábbi politikai vélemény kifejtéseit, közösségi média megosztásait ismerjük, annak is csak egy kiragadott részét, melyre nem alapozható a bizottság döntése.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

Úgy véli fontos, hogy felhívja a Választási Bizottság a figyelmet a kifogást elbíráló döntésében arra, hogy ezen tevékenység jövőbeni folytatásával már nem felel meg a választott tag a Ve. által írt követelményeknek és jogsértést követ el. (Utal a Ve. 14. § (1) bekezdésére.)

A Választási Iroda Vezetője megfontolandónak tartja azt a kérdést, hogy megvalósult-e a jogszabálysértés az SZSZB tagok megbízása előtt, és amennyiben a Bizottság úgy dönt, hogy igen, akkor mitől tilthatóak el a megnevezett személyek.

dr. Kürtösi Tibor (OEVB elnök-helyettes):

Úgy véli, hogy jelenleg nem áll fenn jogszabálysértés, korábbi tevékenységek nem róhatóak fel a még meg sem választott SZSZB tagoknak.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

Véleménye szerint szükséges, hogy a Választási Iroda Vezetője a választást követően közvetítse a jelen problémás esetet a Nemzeti Választási Iroda felé. Előremutató lenne, ha a jövőben a *Ve.* kitérne a *26. § a) pont* részletszabályozására vagy iránymutatás születne ezzel kapcsolatban.

Javasolja, hogy egy esetleges módosításban szerepeljen az, hogy legyen törvényi kötelezettsége a választási iroda vezetőjének arra, hogy vitás helyzetben kötelező, több lépcsős egyeztetést folytasson le a képviselő-testülettel és csak végső soron kerüljön a Választási Bizottság elé egy hasonló eset.

Álláspontja szerint - a jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - jelenleg nincs más lehetősége a Választási Bizottságnak, mint az SZSZB tagok megbízása.

Blaskó József (OEVB elnök):

Az előtte szóló véleményét osztja, kiegészíti továbbá azzal, hogy még a végső elbírálásnál is fontos lenne, hogy mérlegelési lehetősége legyen a Választási Bizottságnak.

Blaskó József, a Választási Bizottság elnöke ezt követően felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy a fentiekre tekintettel szavazzanak a 1. napirendi pontról: A kisbéri szavazatszámú bizottságok tagjainak megbízásáról.

A Választási Bizottság 5 igen és 1 nem szavazattal az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozza:

**Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának 2/2026. (III.27.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntése**

A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 26. § a) pontja szerinti hatáskörében eljárva - a Kisbéri Helyi Választási Iroda vezetőjének indítványára - a kisbéri szavazatszámú bizottságok tagjainak az alábbi választópolgárokat bízta meg:

1. Balta Regina
2. Bana Jánosné
3. Barabás Anna
4. Birócki Magdolna
5. Buda Tímea
6. Ferbert Lászlóné
7. Ferencziné Sebők Mónika
8. Gál János Lászlóné
9. Grób Istvánné
10. Horváth Anita
11. Janó Tímea
12. Katona Dóra
13. Korompay Kornélia
14. Kovács Lászlóné
15. László Gábor
16. Marton András
17. Meretei János
18. Morvai Attila Zoltánné
19. Nagy Dániel
20. Pápainé Horváth Mária

21. Princzné Szőke Irén
22. Samuné Kiss Boglárka
23. Szakál Csabáné
24. Tuba Éva
25. Vindisch Péter

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Baksa-Ströcker Renáta, a Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda Vezetője hirdetmény közzétételéért

**Komárom, 2026. március 27.**

**Blaskó József**  
**Komárom-Esztergom Vármegye**  
**03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi**  
**Választási Bizottság Elnöke**

**2. napirendi pont:**

**Az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásával összefüggésben beadott kifogások elbírálása**

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke felkéri a Választási Iroda Vezetőjét a kifogásokkal kapcsolatos jogszabályi rendelkezések ismertetésére és a beérkezett kifogások ismertetésére.

A Választási Iroda Vezetője tájékoztatja a Bizottságot a Ve. kifogásokat érintő szabályozásairól:

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

*Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése* szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A *Ve. 212. § (1)-(3) bekezdése* értelmében a kifogást írásban lehet benyújtani.

A kifogásnak tartalmaznia kell: a) a jogszabálysértés megjelölését, b) a jogszabálysértés bizonyítékait, c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását. A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Választási Bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt. Hozzáfüzi, hogy a *Ve. 10. §* szabályozza a választási eljárás során alkalmazandó határidőket. A *Ve. 10. § (4) bekezdése* szerint a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.

A *Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdése* alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Kampányeszköznek minősül - a *Ve. 140. § alapján* - minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A *Ve. 144. § (1) bekezdése* szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A *Ve. 141. §* értelmében a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Választási Iroda Vezetője ismerteti a kifogások tartalmát, majd a Választási Bizottság a bizonyítékként becsatolt fényképfelvételeket megtekinti.

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy a Választási Iroda Vezetőjének jogszabályi tájékoztatása alapján először tekintsék át a kifogásokat, véleményezzék azokat, majd ezt követően – az elfogadott napirendtől eltérő sorrendben – elsőként az előző napirendben is véleményezett – dr. Morvai Zita választópolgár által benyújtott - kifogásról döntsenek.

#### **dr. Morvai Zita választópolgár 2026. március 26. napján 19:28 órakor beérkezett kifogása a kisbéri szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megbízásával kapcsolatosan**

Blaskó József (OEVB elnök):

A Választási Iroda Vezetőjének tájékoztatása szerint a kifogást benyújtó választópolgár a központi névjegyzékben szerepel.

A Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelmek a *Ve. 209. §* szerinti határidőben kerültek benyújtásra és megfelelnek a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így azok érdemi vizsgálata szükséges.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

Úgy véli fontos, hogy felhívja a Választási Bizottság a figyelmet a kifogást elbíráló döntésében arra, hogy ezen tevékenység jövőbeni folytatásával már nem felel meg a választott tag a *Ve.* által írt követelményeknek és jogsértést követ el. (Útal a *Ve. 14. § (1) bekezdésére.*)

Blaskó József, a Választási Bizottság elnöke felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy az előző napirendi pontban elhangzott véleményekre tekintettel, valamint az ismertetett jogszabályi rendelkezések alapján szavazzanak. A kifogás elutasítása tesz javaslatot arra való hivatkozással, hogy a kifogás beérkezésekor még nem voltak SZSZB tagok a megnevezett személyek.

A Választási Bizottság 6 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 31/2026. (III.27.) számú határozata**

A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva -

- dr. Morvai Zita ( , a továbbiakban: Beadványozó) választópolgár által - a kishéri szavazatszámlláló bizottsági tagok megbízása vonatkozásában - benyújtott kifogása tárgyában - 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta a következő

**határozatot:**

A Választási Bizottság a Beadványozó a *Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjaira* hivatkozással benyújtott kifogását a *Ve. 220. §* alapján elutasítja.

A Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét az Önkormányzat hivatalos honlapján ([www.komarom.hu](http://www.komarom.hu)), valamint a Komáromi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547.), de a Választási Bizottságnál előterjesztett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést írásban, aláírással ellátva (postai úton, illetve személyesen hivatali munkaidőben: 2900 Komárom, Szabadság tér 1. szám alatt) vagy elektronikus aláírással hitelesítve (e-mailben: [valasztas@komarom.hu](mailto:valasztas@komarom.hu) vagy az elektronikus ügyintézés szabályai szerint hivatali kapun keresztül: KRID: 600088999) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig, legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon (2026. március 30. 16 óráig) megérkezzen a Választási Bizottsághoz.

Fellebbezést benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet. A fellebbezésnek tartalmaznia kell annak alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

**INDOKOLÁS**

[A kifogás tartalma]

A Beadványozó 2026. március 26. napján 19 óra 28 perckor elektronikus úton kifogást terjesztett elő a Választási Bizottságnál, melyben előadta, hogy Kishér Város Helyi Választási Irodájának Vezetője (a továbbiakban: HVI Vezető) által a Választási Bizottsághoz benyújtott indítványa alapján megbízandó Kishér Város szavazatszámlláló bizottsági (a továbbiakban: SZSZB) tagjait tartalmazó lista, pontosabban annak egy része véleménye szerint sérti a *Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjait*, vagyis a választás tisztaságának megővése, az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Álláspontja szerint a megválasztott SZSZB tagokkal szemben alapvető követelmény, hogy független és törvénynek alárendelt személyek legyenek, melybe nem tartozhat bele, hogy politikai véleményüket a közösségi médiában bármely párt irányába megosszák, közvetítsék.

A Beadványozó hivatkozik indoklásában a Kúria Kvk.VI.39/308/2022/5 és a Kúria Kvk.VI.39.309/2022/5 számú végzéseire is.

A Beadványozó kifogásában a HVI Vezető által becsatolt indítványra vonatkozóan 5 személyt nevesít, akiknek megbízása véleménye szerint Ve. által rögzített alapelvekbe ütközik.

Fentiek alapján a Beadványozó kéri a Választási Bizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértés tényét, azaz a megnevezett SZSZB tagok vonatkozásában a függetlenség és a pártatlanság hiányát, így a választás tisztaságának, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségnek, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelveinek sérelmét.

[A Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A választási bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Választási Iroda tájékoztatta a Választási Bizottságot arról, hogy a Beadványozó szerepel a központi névjegyzékben.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a Bizottság a beadványban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A *Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdése* alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Választási Bizottság rögzíti a *Ve.* a szavazatszámoló bizottságok tagjainak megbízására vonatkozó rendelkezéseit.

A *Ve. 14. § (1) bekezdése* értelmében a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A *Ve. 24. §* szerint a szavazatszámoló bizottságok tagjait a szükséges számban a települési önkormányzat képviselő-testülete az országgyűlési képviselők általános választásának kitűzését követően, legkésőbb a szavazás napja előtti huszadik napon választja meg, személyükre a helyi választási iroda vezetője tesz indítványt. A szavazatszámoló bizottság tagjait települési szinten kell megválasztani.

A *Ve. 26. § a) pontja* értelmében, ha a választási bizottság tagjainak megválasztására határidőben nem kerül sor, a szavazatszámoló bizottság tagjait a helyi választási iroda vezetőjének indítványára az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – haladéktalanul megbízza.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy jelen kifogást a 2026. március 27. napján tartott ülésén rendelkezésre álló adatokkal összefüggésben vizsgálja.

2026. március 24. napon küldött levelében a HVI Vezetője tájékoztatta a Választási Bizottságot arról, hogy a jogvesztő határidőig – 2026. március 23. 16:00 óráig - nem került sor a kisbéri SZSZB tagok megbízására., ezért kéri a Választási Bizottságot, hogy a választások törvényes és zavartalan lebonyolítása érdekében a *Ve. 26. § a) pontja* szerinti jogkörében eljárva Kisbér Város szavazatszámlláló bizottságának tagjait haladéktalanul – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel - bízta meg.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a *Ve. 18. § (1) és (2) bekezdése* tartalmaz rendelkezéseket arra vonatkozóan, hogy választási bizottságnak ki nem lehet tagja. Eszerint a választási bizottságnak nem lehet tagja: a) a köztársasági elnök, b) a háznagy, c) képviselő, d) alpolgármester, e) jegyző, f) másik választási bizottság tagja, választási iroda tagja, g) a Magyar Honvédséggel szolgálati viszonyban álló hivatásos és szerződéses katona, továbbá a tényleges szolgálatot ellátó önkéntes tartalékos katona, valamint h) jelölt.

Nem lehet – a szavazatszámlláló bizottság kivételével – a választási bizottság választott tagja az (1) bekezdésben foglaltakon túl a) párt tagja, b) a választókerületben jelöltet állító jelölő szervezet tagja, c) a választókerületben induló jelölt hozzátartozója, d) a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvény szerinti központi államigazgatási szervvel vagy a választási bizottság illetékességi területén hatáskörrel rendelkező egyéb közigazgatási szervvel kormányzati szolgálati jogviszonyban, politikai szolgálati jogviszonyban, biztosi jogviszonyban, szolgálati vagy más, munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy a közalkalmazott, a munkavállaló, az egészségügyi szolgálati jogviszonyban, valamint a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban álló személy kivételével.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a *Ve.* nem tartalmaz részletszabályokat a *Ve. 26. § a) pontja* szerinti megbízás vonatkozásában.

A Választási Bizottság a *Ve. 26. § a) pontjában* foglalt eljárása során az indítványban szereplő tagok összeférhetetlenségét csupán a becsatolt nyilatkozatok alapján tudta vizsgálni.

A Választási Bizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapítja, hogy a szükséges összeférhetlenségi nyilatkozatok az SZSZB tagok vonatkozásában becsatolásra kerültek. Figyelembe véve azt is, hogy a választás lebonyolításához az SZSZB-k megválasztása a választás törvényes lebonyolításához feltétlenül szükséges, továbbá azt a tény, hogy a HVI Vezető által javasolt személyeken a *Ve.* rendelkezései szerint a Választási Bizottság nem változtathat, a Választási Bizottság a 2/2026. (III.27.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésével a kisbéri szavazatszámlláló bizottságok tagjainak a HVI vezető által javasolt választópolgárokat megbízta.

A fentiekkel összefüggésben a döntés meghozatala előtt benyújtott kifogás elbírálásával kapcsolatosan Választási Bizottság megállapítja, hogy nem tart megalapozottnak egy olyan döntést, melyben valakit múltbéli cselekedetei alapján ítéljen meg. Arra való tekintettel, hogy a bizottsági tagok megválasztása a kifogás benyújtását követően történt, így a jogsértés tényének a *Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja* alapján történő megállapítására nem kerülhetett sor.

Ugyanakkor a Választási Bizottság rögzíti és kiemeli, hogy a *Ve. 14. § (1) bekezdése* szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A fentiek tükrében felhívja a figyelmet arra, hogy a szavazatszámlláló bizottságok tagjainak a *Ve.* szabályozása alapján megbízását követően elsődleges feladata, hogy biztosítsa a választások tisztaságát és törvényességét, valamint érvényesítése a pártatlanságot, ennek tükrében tehát cselekedeteiben is ezt kell tükröznie.

Mindezek alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a Beadványozó *Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjára* hivatkozással benyújtott kifogását a *Ve. 220. §* alapján elutasította.

A Választási Bizottság határozata a fenti jogszabályhelyeken túl a *Ve. 44. § (1) bekezdésén*, a *45. § (1)-(3) bekezdésén*, *46. §*, valamint a *47. § (1) bekezdésén*, a határidők számítására vonatkozóan a *Ve. 10. §-án* alapul.

A Választási Bizottság a jogorvoslatról a *Ve. 221. § (1) bekezdése*, *223 §-225. §* és a *297. § (3) bekezdés b) pontja* alapján adott tájékoztatást. A fellebbezés illetékmentességét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése*, illetve a *2. melléklet XIII. /8. pontja* állapítja meg.

**Komárom, 2026. március 27.**

**Blaskó József**  
**Komárom-Esztergom Vármegye**  
**03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi**  
**Választási Bizottság Elnöke**

**Süli Ildikó választópolgár 2026. március 23. napján 17:10 órakor beérkezett - kifogása Czunviné dr. Bertalan Judit a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének – Komáromban kihelyezett – felülragasztott választási plakátjai miatt.**

Blaskó József (OEVB elnök) rögzíti, hogy a Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelme a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a kifogás érdemi vizsgálata szükséges.

Rögzíti továbbá, hogy a 2026. március 23. napján 17:10 órakor elektronikus úton érkezett beadvány a *Ve.* korábban elhangzott rendelkezései értelmében a következő napon, 2026. március 24. napján beérkezettnek kell tekinteni. A beadvány 2026. március 23. napján 17 óra 10 perckor – vagyis 16:00 után - érkezett, így a határidőt megtartottnak tekinti.

A Választási Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján egyetért abban, hogy a kifogás tárgyaként a becsatolt fényképen látható Czunviné dr. Bertalan Judit képviselőjelölt választási plakátját tekinti, mely a *Ve. 140. §* szerint választási kampányeszköznek minősül.

A fényképen látható, hogy a plakátra középen egy - a TISZA Párt jelöltjét, dr. Árvay Nikolett képviselőjelöltet népszerűsítő - matricát helyeztek el, melyen feltüntetésre került a TISZA Párt logója, valamint a szavazásra buzdító „SZAVAZZ” felirat is, ez megalapozza a *Ve. 218. § (2) bekezdés a)* pontjában foglalt jogsértés tényének megállapítását.

dr. Kaestner József (megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt):

Véleménye szerint a jogsértés megállapítható, viszont a Beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, továbbá ez a becsatolt bizonyítékokból sem állapítható meg, így a marasztalás nem.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

Megjegyzi, hogy a matricát idő közben eltávolították a plakátról.

Blaskó József, a Választási Bizottság elnöke felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy a fentiekre tekintettel szavazzanak a jogsértés megállapításáról.

A Választási Bizottság 6 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 32/2026. (III.27.) számú határozata**

A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: *Ve.*) 214. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva -

- Süli Ildikó, szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában (plakát felülragasztása Komáromban) – 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta a következő

**határozatot:**

A Választási Bizottság a Beadványozó kifogásának - a *Ve.* 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján – helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselőjelölt választási plakátjának felülragasztásával megsértette a *Ve.* 2. § (1) bekezdésének e) pontját.

A Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét az Önkormányzat hivatalos honlapján ([www.komarom.hu](http://www.komarom.hu)), valamint a Komáromi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547.), de a Választási Bizottságnál előterjesztett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést írásban, aláírással ellátva (postai úton, illetve személyesen hivatali munkaidőben: 2900 Komárom, Szabadság tér 1. szám alatt) vagy elektronikus aláírással hitelesítve (e-mailben: [valasztas@komarom.hu](mailto:valasztas@komarom.hu) vagy az elektronikus ügyintézés szabályai szerint hivatali kapun keresztül: KRID: 600088999) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig, legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon (2026. március 30. 16 óráig) megérkezzen a Választási Bizottsághoz.

Fellebbezést benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet. A fellebbezésnek tartalmaznia kell annak alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

**INDOKOLÁS**

[A kifogás tartalma]

2026. március 23. napján 17 óra 10 perckor a Beadványozó kifogást terjesztett elő a Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy Komáromban való közlekedése során azt tapasztalta, hogy a Petőfi Iskola melletti gyalogos átkelőnél elhelyezett Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselő-jelölt választási plakátjára a TISZA Párt jelöltje, dr. Árvay Nikolett matricáját ráragasztották.

A lematricázott választási plakátról és a helyszínről fotót is mellékel.

A beadványozó álláspontja szerint a plakát leragasztásával az elkövető sérti a *Ve.* 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Fentiek alapján a Beadványozó kéri a Választási Bizottságtól a szükséges eljárás lefolytatását.

[A Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A választási bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A *Ve. 10. §* szabályozza a választási eljárás során alkalmazandó határidőket. A *Ve. 10. § (4) bekezdése* szerint a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a beadvány 2026. március 23. napján 17 óra 10 perckor – vagyis 16:00 után - érkezett, így a határidőt megtartottnak tekinti.

A Választási Iroda tájékoztatta a Választási Bizottságot arról, hogy a Beadványozó szerepel a központi névjegyzékben.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a Bizottság a beadványban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A *Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdése* alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Kampányeszköznek minősül - a *Ve. 140. § alapján* - minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A *Ve. 144. § (1) bekezdése* szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A *Ve. 141. §* értelmében a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Választási Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogás tárgyaként a rendelkezésre álló adatok szerint a becsatolt fényképen látható Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselőjelölt választási plakátját tekinti, mely a *Ve. 140. §* szerint választási kampányeszköznek minősül.

A fényképen látható, hogy a plakátra középen egy - a TISZA Párt jelöltjét, dr. Árvay Nikolett képviselőjelöltet népszerűsítő - matricát helyeztek el, melyen feltüntetésre került a TISZA Párt logója, valamint a szavazásra buzdító „SZAVAZZ” felirat is, ez megalapozza a *Ve. 218. § (2) bekezdés* a) pontjában foglalt megsértés tényének megállapítását.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, továbbá ez a becsatolt bizonyítékokból sem állapítható meg.

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság határozata a fenti jogszabályhelyeken túl a *Ve. 44. § (1) bekezdésén*, a *45. § (1)-(3) bekezdésén*, *46. §*, *valamint a 47. § (1) bekezdésén*, a határidők számítására vonatkozóan a *Ve. 10. §-án* alapul.

A Választási Bizottság a jogorvoslatról a *Ve. 221. § (1) bekezdése*, *223 §-225. § és a 297. § (3) bekezdés b) pontja* alapján adott tájékoztatást. A fellebbezés illetékmentességét *az illethekekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése, illetve a 2. melléklet XIII. /8. pontja* állapítja meg.

**Komárom, 2026. március 27.**

**Blaskó József**  
**Komárom-Esztergom Vármegye**  
**03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi**  
**Választási Bizottság Elnöke**

**Süli Ildikó választópolgár 2026. március 24. napján 11:14 órakor beérkezett - kifogása Czunyiné dr. Bertalan Judit a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének – Oroszlányon kihelyezett – megrongált választási óriásplakátja miatt.**

Blaskó József (OEVB elnök) rögzíti, hogy a Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelme a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a kifogás érdemi vizsgálata szükséges.

A Választási Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján egyetért abban, hogy a kifogással érintett óriásplakát kampányeszköznek és a FIDESZ-KDNP jelölő szervezeteket népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátnak minősülnek, mivel azon a jelölő szervezet az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásának választási kampánya során használt „A FIDESZ A BIZTOS VÁLASZTÁS” jelmondata szerepel, valamint a szavazásra buzdító „ÁPRILIS 12.” felirat is megtalálható rajta.

A felvételen jól látható, hogy a plakátot megrongálták, arról a papírt több helyen is leszakították, ez megalapozza a *Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában* foglalt jogsértés tényének megállapítását.

Blaskó József, a Választási Bizottság elnöke felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy a fentiekre tekintettel szavazzanak a jogsértés megállapításáról.

A Választási Bizottság 6 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 33/2026. (III.27.) számú határozata**

A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: *Ve.*) 214. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva -

- Süli Ildikó, ..... szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában (plakát megrongálása Oroszlányon) – 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta a következő

#### **határozatot:**

A Választási Bizottság a Beadványozó kifogásának - a *Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja* alapján – helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezeteket népszerűsítő választási óriásplakát megrongálásával megsértette a *Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontját*.

A Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét az Önkormányzat hivatalos honlapján ([www.komarom.hu](http://www.komarom.hu)), valamint a Komáromi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547.), de a Választási Bizottságnál előterjesztett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést írásban, aláírással ellátva (postai úton, illetve személyesen hivatali munkaidőben: 2900 Komárom, Szabadság tér 1. szám alatt) vagy elektronikus aláírással hitelesítve (e-mailben: [valasztas@komarom.hu](mailto:valasztas@komarom.hu) vagy az elektronikus ügyintézés szabályai szerint hivatali kapun keresztül: KRID: 600088999) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig, legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon (2026. március 30. 16 óráig) megérkezzen a Választási Bizottsághoz.

Fellebbezést benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet. A fellebbezésnek tartalmaznia kell annak alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

#### **INDOKOLÁS**

[A kifogás tartalma]

2026. március 24. napján 11 óra 14 perckor a Beadványozó kifogást terjesztett elő a Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy Oroszlányon való közlekedése során azt tapasztalta, hogy a piacnál elhelyezett választási óriásplakátot megrongálták, annak nagy részét leszaggatták.

A plakátról fotót is mellékelte.

A beadványozó álláspontja szerint a plakát megrongálásával az elkövető sérti a *Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja* szerinti jóhíszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás szabályait.

Fentiek alapján a Beadványozó kéri a Választási Bizottságtól a szükséges eljárás lefolytatását.

[A Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A választási bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Választási Iroda tájékoztatta a Választási Bizottságot arról, hogy a Beadványozó szerepel a központi névjegyzékben.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a Bizottság a beadványban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A *Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdése* alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Kampányeszköznek minősül - a *Ve. 140. § alapján* - minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A *Ve. 144. § (1) bekezdése* szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A *Ve. 141. §* értelmében a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Választási Bizottság a mellékelt fényképfelvétel alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett óriásplakát kampányeszköznek és a FIDESZ-KDNP jelölő szervezeteket népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátnak minősülnek, mivel azon a jelölő szervezet az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásának választási kampánya során használt „A FIDESZ A BIZTOS VÁLASZTÁS” jelmondata szerepel, valamint a szavazásra buzdító „ÁPRILIS 12.” felirat is megtalálható rajta.

A felvételen jól látható, hogy a plakátot megrongálták, arról a papírt több helyen is leszakították, ez megalapozza a *Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában* foglalt jogsértés tényének megállapítását.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, továbbá ez a becsatolt bizonyítékokból sem állapítható meg.

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság határozata a fenti jogszabályhelyeken túl a *Ve. 44. § (1) bekezdésén*, a *45. § (1)-(3) bekezdésén*, *46. §*, valamint a *47. § (1) bekezdésén*, a határidők számítására vonatkozóan a *Ve. 10. §-án* alapul.

A Választási Bizottság a jogorvoslatról a *Ve. 221. § (1) bekezdése, 223 §-225. § és a 297. § (3) bekezdés b) pontja* alapján adott tájékoztatást. A fellebbezés illetékmentességét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése, illetve a 2. melléklet XIII. /8. pontja* állapítja meg.

**Komárom, 2026. március 27.**

**Blaskó József**  
**Komárom-Esztergom Vármegye**  
**03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi**  
**Választási Bizottság Elnöke**

**Süli Ildikó választópolgár 2026. március 24. napján 11:15 órakor beérkezett - kifogása Czunyiné dr. Bertalan Judit a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének – Ácson kihelyezett – megrongált, összefirkált választási plakátjai miatt.**

Blaskó József (OEVB elnök) rögzíti, hogy a Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelme a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a kifogás érdemi vizsgálata szükséges.

A Választási Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján egyetért abban, hogy a kifogás tárgyaként a rendelkezésére álló adatok szerint a becsatolt fényképeken látható Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselőjelölt választási plakátjait tekinti, melyek a *Ve. 140. §* szerint választási kampányeszköznek minősülnek.

A becsatolt fényképen jól látható, hogy az öt ábrázoló plakátokat megrongálták, azokra feliratokat és felrajzolásokat helyeztek el, ez megalapozza a *Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában* foglalt jogsértés tényének megállapítását.

Blaskó József (OEVB elnök)

„A választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Bár a *Ve.* nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki.” - idéz a Nemzeti Választási Bizottság 177/2022 határozatából.

A Választási Bizottság egyetért abban, hogy a jogsértés megvalósult, azonban a Beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, továbbá ez a becsatolt bizonyítékokból sem állapítható meg.

Blaskó József, a Választási Bizottság elnöke felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy a fentiekre tekintettel szavazzanak a jogsértés megállapításáról.

A Választási Bizottság 6 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 34/2026. (III.27.) számú határozata**

A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: *Ve.*) 214. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva -

- Süli Ildikó, szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában (plakátok megrongálása Ácson) – 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta a következő

#### **határozatot:**

A Választási Bizottság a Beadványozó kifogásának - a *Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja* alapján – helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselőjelölt választási plakátjainak megrongálásával megsértette a *Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontját*.

A Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét az Önkormányzat hivatalos honlapján ([www.komarom.hu](http://www.komarom.hu)), valamint a Komáromi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547.), de a Választási Bizottságnál előterjesztett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést írásban, aláírással ellátva (postai úton, illetve személyesen hivatali munkaidőben: 2900 Komárom, Szabadság tér 1. szám alatt) vagy elektronikus aláírással hitelesítve (e-mailben: [valasztas@komarom.hu](mailto:valasztas@komarom.hu) vagy az elektronikus ügyintézés szabályai szerint hivatali kapun keresztül: KRID: 600088999) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig, legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon (2026. március 30. 16 óráig) megérkezzen a Választási Bizottsághoz.

Fellebbezést benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet. A fellebbezésnek tartalmaznia kell annak alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

#### **INDOKOLÁS**

[A kifogás tartalma]

2026. március 24. napján 11 óra 15 perckor a Beadványozó kifogást terjesztett elő a Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy Ácson való közlekedése során azt tapasztalta, hogy a Kegyelet utca 35. szám előtt és az Ady Endre utca 25. szám előtt elhelyezett Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselőjelölt választási plakátjait megrongálták, összefirkálták.

A plakátokról fotót is mellékel.

A beadványozó álláspontja szerint a plakátok megrongálásával az elkövető sérti a *Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja* szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Fentiek alapján a Beadványozó kéri a Választási Bizottságtól a szükséges eljárás lefolytatását.

[A Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A választási bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Választási Iroda tájékoztatta a Választási Bizottságot arról, hogy a Beadványozó szerepel a központi névjegyzékben.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a Bizottság a beadványban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A *Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdése* alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Kampányeszköznek minősül - a *Ve. 140. § alapján* - minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A *Ve. 144. § (1) bekezdése* szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A *Ve. 141. §* értelmében a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Választási Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogás tárgyaként a rendelkezésére álló adatok szerint a becsatolt fényképeken látható Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselőjelölt választási plakátjait tekinti, melyek a *Ve. 140. §* szerint választási kampányeszköznek minősülnek.

A becsatolt fényképen jól látható, hogy az öt ábrázoló plakátokat megrongálták, azokra feliratokat és felrajzolásokat helyeztek el, ez megalapozza a *Ve. 218. § (2) bekezdés a)* pontjában foglalt jogsértés tényének megállapítását.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy „a választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Bár a *Ve.* nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki.” [177/2022 NVB határozat]

A Választási Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, továbbá ez a becsatolt bizonyítékokból sem állapítható meg.

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság határozata a fenti jogszabályhelyeken túl a *Ve. 44. § (1) bekezdésén, a 45. § (1)-(3) bekezdésén, 46. §, valamint a 47. § (1) bekezdésén, a határidők számítására vonatkozóan a Ve. 10. §-án* alapul.

A Választási Bizottság a jogorvoslatról a *Ve. 221. § (1) bekezdése, 223 §-225. § és a 297. § (3) bekezdés b) pontja* alapján adott tájékoztatást. A fellebbezés illetékmentességét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése, illetve a 2. melléklet XIII. /8. pontja* állapítja meg.

**Komárom, 2026. március 27.**

**Blaskó József**  
**Komárom-Esztergom Vármegye**  
**03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi**  
**Választási Bizottság Elnöke**

**Hajduk Attiláné magánszemély 2026. március 26. napján 9:07 órakor beérkezett – kifogása Bata Rajmund magánszemély Ácsteszéren elkövetett választással kapcsolatos sértő tevékenységei miatt**

Blaskó József (OEVB elnök) rögzíti, hogy a Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelme a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a kifogás érdemi vizsgálata szükséges.

A Választási Iroda vezetője tájékoztatást ad a *Ve.* ide vonatkozó jogszabályi rendelkezéseiről:

*A Ve. 212. § (2) bekezdése* írja elő a kifogás azon kötelező tartalmi elemeit, amelyeknek a kérelemben való megadása az érdemi elbírálás feltétele. E szerint „a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.”

*A Ve. 215. §* értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Blaskó József (OEVB elnök) rögzíti, hogy a kifogás nem tartalmazza a Beadványozó személyi számát. *A Ve.* nem ad lehetőséget arra, hogy a Bizottság eltekintsen ettől még akkor sem, ha a személyi igazolvány szám feltüntetésre került.

Úgy véli ez az eset inkább tartozik a Rendőrség hatáskörébe, mint a Választási Bizottságéba.

dr. Kaestner József (megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt):

Álláspontja szerint a kifogásolt tevékenységgel az elkövető a garázdaság tényállását valósítja meg, melyben nem a Bizottság az illetékes. Egyetért abban, hogy személyi szám hiányában érdemi vizsgálat nélkül a Bizottságnak el kell utasítania a kifogást.

Blaskó József, a Választási Bizottság elnöke felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy a fentiekre tekintettel szavazzanak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról.

A Választási Bizottság 6 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 35/2026. (III.27.) számú határozata**

A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva -

- Hajduk Attiláné ( ) szám alatti lakos, a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában – 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta a következő

**határozatot:**

A Választási Bizottság a Beadványozó Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjaira hivatkozással benyújtott kifogását - a Ve. 212. § (2) bekezdésének d) pontja, valamint a 220. § alapján – érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét az Önkormányzat hivatalos honlapján (www.komarom.hu), valamint a Komáromi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547.), de a Választási Bizottságnál előterjesztett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést írásban, aláírással ellátva (postai úton, illetve személyesen hivatali munkaidőben: 2900 Komárom, Szabadság tér 1. szám alatt) vagy elektronikus aláírással hitelesítve (e-mailben: valasztas@komarom.hu vagy az elektronikus ügyintézés szabályai szerint hivatali kapun keresztül: KRID: 600088999) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig, legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon (2026. március 30. 16 óráig) megérkezzen a Választási Bizottsághoz.

Fellebbezést benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet. A fellebbezésnek tartalmaznia kell annak alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

**INDOKOLÁS**

[A kifogás tartalma]

2026. március 26. napján 9 óra 07 perckor a Beadványozó kifogást terjesztett elő a Választási Bizottsághoz Bata Rajmund ( ) szám alatti lakos, a továbbiakban: Kifogásolt) ellen.

A Beadványozó szerint Ácsteszeren többen számoltak be arról, hogy a Kifogásolt szándékosan hergeli Ácsteszer lakóinak kutyáit a saját kutyájával, a házak előtt megáll provokálva a lakókat, amíg azok a házból ki nem jönnek.

Három napja a Beadványozó portája előtt is megjelent, kutyájával megállt, és hergelte a Beadványozó kutyáját, mire a férje kiment és megkérte, hogy fejezze be ezt a tevékenységét és haladjon tovább a ház előtt. A Kifogásolt ezt követően a Beadványozó férjét durván sértegetni kezdte, trágár nyelvezetet

használt. Férje erre nem kívánt reagálni, így visszament a házba. Ekkor a Beadványozó nem tartózkodott otthon, így a történekről nem tudott.

Később, mikor a Beadványozó hazafelé tartott, elmondása szerint az utcán a Kifogásolt szóban megalázta őt egy másik hölgy előtt, elmondta mindennek, pedig ő nem is tudott arról, ami korábban történt.

A konfrontációt elkerülve a Beadványozó hazasietett, majd a férje elmondta neki, hogy mi történt. Ekkor Kifogásolt és az édesapja megjelentek náluk és üvöltözve, fenyegetőzve léptek fel ellenük. A történeteket a szomszédai tanúsítani tudják.

Ezt követően a Beadványozó a nyugdíjas klub elnökétől megtudta, hogy a Kifogásolt nem csak vele, hanem más helyben lakóval (főleg nyugdíjossal) is így viselkedett, akiről tudja, hogy kormánypárti beállítottságúak.

A Beadványozó álláspontja szerint ezzel a magatartással az elkövető megsértette a *Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjait*. A Kifogásolt megfélemlítő magatartása alapján alkalmatlan a szavazatszámlláló bizottság delegált tagjaként való részvételre, mivel így sérülne a választás tisztasága.

Fentiek alapján a Beadványozó kéri a Választási Bizottságtól a jogszabálysértés megállapítását, valamint, hogy a Kifogásoltat tiltsa el a jogszabálysértéstől, ezenkívül szabjon ki rá bírságot.

[A Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A *Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése* kimondja továbbá, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A választási bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A *Ve. 212. § (2) bekezdése* írja elő a kifogás azon kötelező tartalmi elemeit, amelyeknek a kérelemben való megadása az érdemi elbírálás feltétele. E szerint „a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.”

A *Ve. 215. §* értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Mindezek alapján, tekintettel arra, hogy a kifogás nem tartalmazza a *Ve. 212. § (2) bekezdésének d) pontja* szerinti adatot – a Beadványozó személyi azonosítóját - a beadvány a *Ve. 215. § c) pontja* értelmében érdemi vizsgálatra nem alkalmas, ezért a Választási Bizottság a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

A Választási Bizottság rámutat arra, hogy a kifogás fentiekben idézett szabályai, valamint a Kúria következetes gyakorlata alapján a választási eljárásban a *Ve.* által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek és a bíróságok is minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014.]

A Választási Bizottság határozata a fenti jogszabályhelyeken túl a *Ve. 44. § (1) bekezdésén*, a *45. § (1)-(3) bekezdésén*, *46. §*, valamint a *47. § (1) bekezdésén*, a határidők számítására vonatkozóan a *Ve. 10. §-án* alapul.

A Választási Bizottság a jogorvoslatról a *Ve. 221. § (1) bekezdése*, *223 §-225. §* és a *297. § (3) bekezdés b) pontja* alapján adott tájékoztatást. A fellebbezés illetékmentességét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése*, illetve a *2. melléklet XIII. /8. pontja* állapítja meg.

**Komárom, 2026. március 27.**

**Blaskó József**  
**Komárom-Esztergom Vármegye**  
**03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi**  
**Választási Bizottság Elnöke**

### **3. napirendi pont:**

#### **Egyebek**

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke szót ad a Választási Iroda Vezetőjének.

Dr. Baksa-Ströcker Renáta, a Választási Iroda Vezetője tájékoztatást ad a további határidős feladatokról.

A Választási Iroda Vezetője tájékoztatja a Választási Bizottság tagjait arról, hogy - a *Ve. 28.§ (2) bekezdése*, valamint a *29. § (1) bekezdése* alapján - a választási bizottság további egy-egy tagját az országgyűlési egyéni választókerületben jelöltet állító jelölő szervezetek, valamint az országgyűlési egyéni választókerületben induló független jelöltek bízzák meg. A közös jelöltet, illetve listát állító jelölő szervezetek együttesen jogosultak a választási bizottság tagjának megbízására. A választási bizottság megbízott tagját - a *Ve. 30. § (2) bekezdésben* foglaltak értelmében - legkésőbb a szavazás napját megelőző kilencedik napon lehet bejelenteni. Ennek határnapja a *2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 1/2026. (I. 13.) IM rendelet (a továbbiakban: 1/2026. (I. 13.) IM rendelet) 3. § (3) bekezdése* szerint 2026. április 2. 16.00 óra.

Felhívja a figyelmet, hogy a Választási Bizottságba, illetve a szavazatszámlláló bizottságokba történő megbízásra is ez a határidő vonatkozik.

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke tájékoztatást ad arról, hogy a Választási Iroda Vezetőjével együtt 2026. március 25. napján fogadták a svájci és a cseh nemzetközi megfigyelőket, akiket tájékoztattak a 2026. évi országgyűlési választással kapcsolatos eddig történt eseményekről.

A Választási Iroda Vezetője tájékoztatja a Választási Bizottság tagjait arról, hogy a *Ve. 214. § (1) bekezdése* értelmében a választási bizottságnak a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon döntenie szükséges.

A *Ve. 10. § (4) bekezdése* szerint a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke ezt követően a Választási Bizottság tagjainak egyetértésével, a következő ülés időpontját - a beérkező kifogások függvényében - 2026. március 30. 14:00 órára vagy 2026. április 2. 16.00 órára - tűzi ki.

A Választási Bizottság ülésén több napirend, hozzászólás nem volt, a Bizottság Elnöke megköszönte a részvételt és a munkát és az ülést 10:10 órakor bekezeszti.



*[Handwritten signature]*

.....  
**dr. Baksa-Ströcker Renáta**  
a Választási Iroda Vezetője

*[Handwritten signature]*


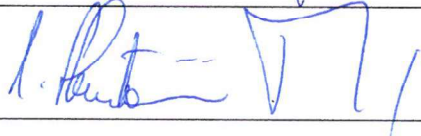

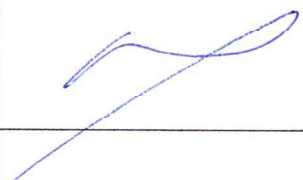



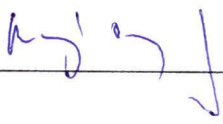

.....  
**Blaskó József**  
a Választási Bizottság Elnöke

*[Handwritten signature]*

.....  
**Tóth-Kiss Alexandra Xénia**  
jegyzőkönyvvezető

**JELLENLÉTI ÍV**

**Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB)  
2026. március 27. 9:00 napi üléséről**

| Név   | Alíráás   |
|---|---|
| <b>Blaskó József</b> (OEVB elnök)   |     |
| <b>dr. Kürtösi Tibor</b> (OEVB elnök-helyettes)   |     |
| <b>dr. Csalaváné Hodosi Ágnes Jolán</b> (OEVB tag)  |     |
| <b>dr. Tyukodi Dávid</b><br>(megbízott OEVB tag - Tisztelet és Szabadság Párt)  |     |
| <b>dr. Kaestner József</b><br>(megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt) |   |
| <b>Lázár Éva</b><br>(megbízott OEVB tag – Mi Hazánk Mozgalom)   |   |
| <b>dr. Baksa-Ströcker Renáta</b> (OEVI vezető)  |  |
| <b>Nagyné Varga Judit</b> (OEVI Vezető-helyettes)   |   |
| <b>Tóth Viktória</b> (OEVI tag)   |   |
| <b>Tóth-Kiss Alexandra Xénia</b> (OEVI tag,<br>OEVB jegyzőkönyvvezető)  |  |
|   |   |
|   |   |

