

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú - Komárom székhellyel működő - Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának (a továbbiakban: Választási Bizottság) a Választási Bizottság hivatalos helyiségében (Komáromi Polgármesteri Hivatal, I. emelet 24.) 2026. április 12. napján 13:30 órakor kezdődő üléséről.

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke:

Köszönti a jelenlévőket.

Megállapítja, hogy a Választási Bizottság 6 tagja közül 5 tag jelen van, így a Választási Bizottság 5 fővel határozatképes.

Felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a meghívóban foglalt napirend elfogadásáról.

A Választási Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el.

1. Az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásával összefüggésben beadott kifogások elbírálása

Előadó: dr. Baksa-Ströcker Renáta, Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda Vezetője

1.1. Süli Ildikó választópolgár 2026. április 11. napján 17:36 órakor elektronikus úton beérkezett kifogása - Czunyiné dr. Bertalan Judit a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjét sértő – Tárkányon kihelyezett plakát miatt.

1.2. Istella Zoltán választópolgár 2026. április 12. napján 9:35 órakor elektronikus úton beérkezett kifogása az Ács 002. sz. szavazókör 150 méteres körzetében kihelyezett - a relatív területi kampánytilalmat sértő - választási plakát miatt.

2. Egyebek

Előadó: dr. Baksa-Ströcker Renáta, Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda Vezetője

1. napirendi pont: Az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásával összefüggésben beadott kifogások elbírálása

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke szót ad dr. Baksa-Ströcker Renáta, a Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: Választási Iroda) Vezetőjének és felkéri a kifogásokkal kapcsolatos jogszabályi rendelkezések és a beérkezett kifogások ismertetésére.

A Választási Iroda Vezetője tájékoztatja a Bizottságot a Ve. kifogásokat érintő szabályozásairól:

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A *Ve. 212. § (1)-(3) bekezdése* értelmében a kifogást írásban lehet benyújtani.

A kifogásnak tartalmaznia kell: a) a jogszabálysértés megjelölését, b) a jogszabálysértés bizonyítékait, c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Választási Bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt. Hozzáfűzi, hogy a *Ve. 10. §* szabályozza a választási eljárás során alkalmazandó határidőket. A *Ve. 10. § (4) bekezdése* szerint a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.

A *Ve. 43. §-a* alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Kampányeszköznek minősül - a *Ve. 140. § alapján* - minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A *Ve. 144. § (1)-(2) bekezdése* szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A *Ve. 141. §* értelmében a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A *Ve. 143. § (1) bekezdésének b) pontja* alapján nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen, illetve a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon.

A *Ve. 143. § (2) bekezdése* kitér továbbá arra, hogy a szavazás napját megelőzően jogszerűen elhelyezett plakát nem valósítja meg az (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti tilalom sérelmét.

A Választási Iroda Vezetője a jogszabályi tájékoztatást követően ismerteti a kifogások tartalmát, majd a Választási Bizottság a bizonyítékként becsatolt fényképfelvételeket megtekinti.

A Bizottság a napirendtől eltérően, elsőként az 1.2 napirendi pontot véleményezi.

1.2. Istella Zoltán választópolgár 2026. április 12. napján 9:35 órakor elektronikus úton beérkezett kifogása az Ács 002. sz szavazókör 150 méteres körzetében kihelyezett - a relatív területi kampánytilalmat sértő - választási plakát miatt.

dr. Baksa-Ströcker Renáta a Választási Iroda Vezetője:

Tájékoztatja a Bizottság tagjait arról, hogy a kifogást benyújtó választópolgár a központi névjegyzékben szerepel.

Blaskó József, (OEVB Elnök):

A Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így annak érdemi vizsgálata szükséges.

Rögzíti, hogy a Választási Bizottságnak hivatalos tudomása van arról, hogy a kifogásban megjelölt 2941 Ács, Zichy park 1. (Művelődési Ház) alatt a szavazás napján összesen 2 szavazókör működött a 001. és a 002. sorszámú.

Véleménye szerint a becsatolt fénykép nem bizonyítja egyértelműen, hogy a kifogásban szereplő időpontban helyezték ki a plakátot, megsértve ezzel a relatív területi kampánytilalmat.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

Egyetért az Elnökkel. A becsatolt fotó arról szól, hogy már ki van helyezve a kérdéses plakát, nem pedig arról, hogy éppen akkor helyezik ki. Nem bizonyítható ez alapján a kifogásolt cselekmény, valamint a jogszabálysértés, és a Bizottság bizonyítási eljárást nem folytat le.

Tájékoztatja továbbá a Választási Bizottságot arról, - mint a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA Párt) aktivistája és az OEVB tagja – hogy tudomására jutott az a tény, miszerint a kérdéses plakátot a tegnapi napon (2026.04.11. napján délután) egy TISZA Párt aktivista, Buzás Anita helyezte ki.

A Választási Bizottság a tájékoztatást követően a plakát kihelyezőjének személyét ismertnek tekinti.

Dr. Baksa-Ströcker Renáta, a Választási Iroda Vezetője tájékoztatást ad az érintett felek meghallgatásának lehetőségéről.

dr. Kaestner József (megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt):

Álláspontja szerint a felek mielőbbi meghallgatása indokolt, és javasolta, hogy a Bizottság értesítse őket ennek tényéről, ez követően pedig még a mai napon 15:00 órára hívjon össze újabb ülést.

dr. Baksa-Ströcker Renáta, a Választási Iroda Vezetője

Felhívja a Bizottság figyelmét arra, hogy ebben az esetben mindkét fél részére biztosítani kell a nyilatkozattétel lehetőségét egy olyan reális időpontban, amikor a felek meg tudnak jelenni.

dr. Kürtösi Tibor (OEVB elnök-helyettes):

Rámutatott arra, hogy a beadvány tartalmazza a meghallgatás iránti kérelmet, ezért annak biztosítása szükséges. Hozzáteszi, hogy eltérő álláspontok esetén a Bizottságnak a rendelkezésre álló információk alapján mérlegelési jogkörében eljárva szükséges döntenie.

Blaskó József (OEVB elnök):

Összefoglalva az eddig elhangzottakat indítványozza, hogy a Bizottság keresse meg mindkét felet, és tűzzön ki újabb ülést a felek meghallgatása, valamint az 1.2 napirendi pontot érintő döntés meghozatala érdekében 2026.04.12. 15:00 órára. Indítványozza továbbá, hogy amennyiben valamelyik fél nem tud megjelenni, írásos nyilatkozat benyújtására is adjon lehetőséget a Bizottság.

A Választási Bizottság Elnöke felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak az indítványról.

A Választási Bizottság tagjai 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi, jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozzák:

Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának 3/2026. (IV.12.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntése

A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogás benyújtójának - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 43. § (3) bekezdése szerinti - kérelmének helyt ad és elrendeli az érintett felek meghallgatását a 2026. április 12. napján 15:00 órakor folytatódó ülésén szóbeli nyilatkozattétel lehetőségének biztosítása céljából.

Amennyiben valamelyik fél az idő rövidsége miatt nem tud személyesen megjelenni, a Bizottság lehetőséget biztosít az írásos nyilatkozat benyújtására is.

Komárom, 2026. április 12.

**Blaskó József
Komárom-Esztergom Vármegye
03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási
Bizottság Elnöke**

A Bizottság a feleket telefonon kereste meg és tájékoztatta a meghallgatás időpontjáról.

1.1. Süli Ildikó választópolgár 2026. április 11. napján 17:36 órakor elektronikus úton beérkezett kifogása - Czunyiné dr. Bertalan Judit a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ-KDNP) jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselő-jelöltjét sértő – Tárkányon kihelyezett plakát miatt

dr. Baksa-Ströcker Renáta a Választási Iroda Vezetője:

Tájékoztatja a Bizottság tagjait arról, hogy a kifogást benyújtó választópolgár a központi névjegyzékben szerepel.

Blaskó József, (OEVB elnök):

A Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212.§ (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így annak érdemi vizsgálata szükséges.

Rögzíti, hogy a Beadványozó által becsatolt fényképet a Bizottság részletesen megvizsgálta, és megállapította, hogy azon a FIDESZ-KDNP közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltjének Czunyiné dr. Bertalan Juditnak a plakátja szerepel, valamint a fotó jobb oldalán látható még 2 másik párt által kihelyezett választási plakát széle is. Megállapítható továbbá, hogy Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselőjelölt plakátja alá elhelyezésre került egy fehér alapon fekete szöveget tartalmazó plakát is, mely tartalmát tekintve egy a *Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja* szerinti alapelvre – a választás tisztaságának megóvására - hívja fel a választópolgárok figyelmét, „ha eladod a szavazatodat bűncselekményt követsz el” felirattal.

A beadványozó ezt a plakátot tartja sértőnek bejelentésében.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

Ellentétet vél felfedezni a benyújtott kifogásban. Annak tárgya plakátrongálásra irányul, ugyanakkor az indoklásában a Beadványozó egy sértő tartalmú plakátra hivatkozik. Kiemeli, hogy a plakát nem nevesíti sem a Kormányt, sem a megnevezett Képviselő Asszonyt.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a kifogásban hivatkozott különálló sértőnek vélt plakát egy kétágú „A” alakú oszlopon került elhelyezésre, ahol több párt, jelölő szervezet választási plakátja is megtalálható.

dr. Kaestner József (megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt):

Nem ért egyet az előtte szóló bizottsági taggal. Miért éppen arra a helyre került kihelyezésre a sértő tartalmú plakát, ha nem azért, hogy annak tartalmával a Képviselő Asszonyt minősítse, valamint a választói akaratot negatívan befolyásolja.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

Véleménye szerint, a plakát célja pusztán a figyelemfelhívás, és arra irányul, hogy senki ne kövesse el a plakáton felsoroltakat, hiszen azok bűncselekménynek minősülnek.

dr. Kaestner József (megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt):

Nem ért egyet. Azt az álláspontot képviseli, hogy a plakát elhelyezése tudatos, és kifejezetten a Képviselő Asszonyra való utalásra enged következtetni.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

A képet megvizsgálva megjegyzi, hogy a helyszínen a kérdéses villanyoszlopon több plakát is elhelyezésre került, és a sérelmezett plakáttal azonos magasságban, attól jobbra egy másik plakát, a TISZA Párt plakátja is látható. Kiemeli továbbá, hogy álláspontja szerint rongálás nem történt. Kérdésként veti fel, hogy egyáltalán sértőnek minősíthető-e egy tájékoztató célú plakát.

Ismerteti, hogy az Alaptörvény IX. cikke a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelmet biztosít. Kiemeli, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlatában fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan értékítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, és a véleménynyilvánítás szabadsága csak az öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső megnyilvánulásokkal szemben nem nyújt védelmet.

Felhívja a figyelmet arra is, hogy a kifogás maga is úgy fogalmaz, hogy a plakát a sértő, nem pedig a Képviselő Asszony személyére nézve tartalmaz sértést.

dr. Kürtösi Tibor (OEVB elnök-helyettes):

Álláspontja szerint többlet tartalomként értékelhető, hogy a plakát a Képviselő Asszony plakátja alatt került elhelyezésre és nem máshol helyezték el, amely együttesen akár megalapozhat jogsértést is.

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

Véleménye szerint a plakát kihelyezőjének szándéka arra terjedhetett ki, hogy valamennyi választópolgár őrizze meg a választás tisztaságát azzal, hogy nem követi el a felsorolt cselekményeket.

dr. Kaestner József (megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt):

Álláspontja szerint a plakát üzenete a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek és az ő jelöltjüknek szól.

dr. Kürtösi Tibor (OEVB elnök-helyettes):

A Bizottságnak mérlegelnie kell, hogy jelen esetben történt-e jogsértés vagy a plakát nem mutat túl a véleménynyilvánítás szabadságán.

A negatív és pozitív kampány folytatásának joga a választási eljárásban részt vevő jelöltek, jelölő szervezetek részére egyformán rendelkezésre áll. A jelölt, jelölő szervezet egyedi mérlegelési joga, hogy a választópolgárokat milyen tartalmú üzenetekkel szólítja meg.

Tájékoztatja a Választási Bizottságot, hogy van precedens döntése a Bizottságnak negatív értékítéletű plakát vonatkozásában, melyben a kifogás elutasítására került sor. [OEVB 40/2026 (IV.10.) számú határozata]

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

Fenntartja azon véleményét, hogy a hivatkozott sértőnek ítélt plakát nem tartalmaz konkrét utalást egyetlen pártra vagy jelöltre sem.

Blaskó József (OEVB elnök):

Megjegyzi, hogy a Bizottság vegye figyelembe azt a tényt is, hogy a plakátot nem más, semleges helyszínre – például a közeli buszmegállóra – helyezték ki, hanem a jelöltek választási plakátjainak közelébe.

dr. Kaestner József (megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt):

Elismeri, hogy rongálás valóban nem történt, azonban álláspontja szerint a jogsértést elkövették, hiszen nem nevezhető jóhiszeműen kihelyezettnek egy negatív értékítéletet tartalmazó plakát, ha azt pont a Képviselő Asszony plakátja alá helyezték ki.

dr. Csalaváné Hodosi Ágnes Jolán (OEVB tag):

Osztja azon véleményt, hogy a hivatkozott tájékoztató plakát nem mutat túl a véleménynyilvánítás szabadságán, melyet az is alátámaszt, hogy sem párt, sem jelölt nincs nevesítve rajta.

Blaskó József (OEVB elnök):

Az ügy több ponton hasonlít a korábbi, negatív kampány tárgykörébe sorolható, véleménynyilvánítással összefüggő beadványokra, melyekben a Bizottság már hozott döntést.

Blaskó József, a Választási Bizottság elnöke felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy az ülésen elhangzottakra tekintettel szavazzanak. Az eltérő vélemények miatt két döntési javaslatra tesz indítványt:

1. A Választási Bizottság a kifogásnak adjon helyt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmére hivatkozva.

A Választási Bizottság Elnöke rögzíti, hogy 1 igen szavazattal e javaslat nem kapta meg a szükséges többséget.

2. A Választási Bizottság a kifogást utasítsa el a véleménynyilvánítás szabadságára tekintettel.

A Választási Bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal a kifogás elutasítására tesz javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

**Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
43/2026. (IV.12.) számú határozata**

A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva -

- Süli Ildikó, szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában (sértő plakát kihelyezése Tárkány) – 4 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság a Beadványozó Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással benyújtott kifogását – a Ve. 220. § alapján – elutasítja.

A Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét az Önkormányzat hivatalos honlapján (www.komarom.hu), valamint a Komáromi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547.), de a Választási Bizottságnál előterjesztett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést írásban, aláírással ellátva (postai úton, illetve személyesen hivatali munkaidőben: 2900 Komárom, Szabadság tér 1. szám alatt) vagy elektronikus aláírással hitelesítve (e-mailben: valasztas@komarom.hu vagy az elektronikus ügyintézés szabályai szerint hivatali kapun keresztül: KRID: 600088999) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig, legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon (2026. április 15. 16 óráig) megérkezzen a Választási Bizottsághoz.

Fellebbezést benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet. A fellebbezésnek tartalmaznia kell annak alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

[A kifogás tartalma]

2026. április 11. napján 17 óra 36 perckor a Beadványozó elektronikus úton kifogást terjesztett elő a Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy Tárkányon való közlekedése során azt tapasztalta, hogy Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselőjelölt plakátja alatt egy sértő plakátot helyeztek el.

A plakátokról 1 db fotót mellékel.

A beadványozó álláspontja szerint a plakát kihelyezése sérti a *Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja* szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Fentiek alapján a Beadványozó kéri a Választási Bizottságtól a szükséges eljárás lefolytatását.
[A Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A választási bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A *Ve. 10. §* szabályozza a választási eljárás során alkalmazandó határidőket. A *Ve. 10. § (4) bekezdése* szerint a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni. A Választási Bizottság rögzíti, hogy ennek értelmében a 2026. április 11. napján 16.00 óra után beérkezett kifogást 2026. április 12. napján érkezettnek tekinti.

A Választási Iroda tájékoztatta a Választási Bizottságot arról, hogy a Beadványozó szerepel a központi névjegyzékben.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212. § (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a Bizottság a beadványban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A *Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdése* alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Választási Bizottság a Beadványozó által becsatolt fényképet megvizsgálta, és megállapította, hogy azon a FIDESZ-KDNP közös egyéni országgyűlési képviselőjelöltjének Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselőjelöltnek a plakátja szerepel, valamint a fotó jobb oldalán látható még 2 másik párt által kihelyezett plakát széle is. Megállapítható továbbá, hogy Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselőjelölt plakátja alá elhelyezésre került egy fehér alapon fekete szöveget tartalmazó plakát is, mely tartalmát tekintve egy a *Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja* szerinti alapelvre – a választás tisztaságának megóvására - hívja fel a választópolgárok figyelmét, „ha eladod a szavazatodat bűncselekményt követsz el” felirattal.

A beadványozó ezt a plakátot tartja sértőnek bejelentésében.

Kampányeszköznek minősül - a *Ve. 140. § alapján* - minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A *Ve. 141. §* értelmében a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A választási plakátra vonatkozó jogszabályi előírásokat a *Ve. 144. §-a* tartalmazza. E szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot.

A Választási Bizottság egyetért abban, hogy a sérelmezett plakáton bár a 2026. évi országgyűlési képviselők általános választására, a jelölő szervezetek, illetve jelöltjeik támogatására történő konkrét utalás nem található, a plakát tartalmát megvizsgálva megállapítható, hogy az ott szereplő állítások a választói akarat befolyásolására,

illetve annak megkísérlésére alkalmasak, a plakát kihelyezése kampányidőszakban történt, így a *Ve 141.§* szerint kampánytevékenységnek és a *Ve. 144. §* szerinti választási plakátnak minősül.

A negatív és pozitív kampány folytatásának joga a választási eljárásban részt vevő jelöltek, jelölő szervezetek részére egyformán rendelkezésre áll. A jelölt, jelölő szervezet egyedi mérlegelési joga, hogy a választópolgárokat milyen tartalmú üzenetekkel szólítja meg. [646/2018. számú NVB határozat]

A Választási Bizottság rögzíti, hogy az Alaptörvény IX. cikke a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelmet biztosít. Kiemeli, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlatában fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan értékítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, és a véleménynyilvánítás szabadsága csak az öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső megnyilvánulásokkal szemben nem nyújt védelmet.

A Bizottság rögzíti továbbá, hogy az Alkotmánybíróság – korábbi gyakorlatát megerősítve – 5/2015. (II. 25.) AB határozat, 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat döntéseiben arra is rámutatott, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak.

Mindezek alapján a Választási Bizottság nem találta bizonyítottanak jelen ügyben a *Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjára* hivatkozással benyújtott jogsértést.

A *Ve. 220. §* szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Mindezek alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a Beadványozó *Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjára* hivatkozással benyújtott kifogását a *Ve. 220. §* alapján elutasította.

A Választási Bizottság határozata a fenti jogszabályhelyeken túl a *Ve. 44. § (1) bekezdésén*, a *45. § (1)-(3) bekezdésén*, *46. §*, valamint a *47. § (1) bekezdésén*, a határidők számítására vonatkozóan a *Ve. 10. §-án* alapul.

A Választási Bizottság a jogorvoslatról a *Ve. 221. § (1) bekezdése*, *223 §-225. §* és a *297. § (3) bekezdés b) pontja* alapján adott tájékoztatást. A fellebbezés illetékmentességét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése*, illetve a *2. melléklet XIII. /8. pontja* állapítja meg.

Komárom, 2026. április 12.

Blaskó József
Komárom-Esztergom Vármegye
03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási
Bizottság Elnöke

A döntést követően a Választási Bizottság Elnöke 14 óra 10 perckor szünetet rendel el. Az ülést a Bizottság várhatóan 15:00 órakor folytatja.

Választási Bizottság Elnöke rögzíti, hogy a Bizottság az ülést 15:00 órakor az 1.2. napirendi pont tárgyalásával folytatja.

1.2. Istella Zoltán választópolgár 2026. április 12. napján 9:35 órakor elektronikus úton beérkezett kifogása az Ács 002. sz szavazókör 150 méteres körzetében kihelyezett - a relatív területi kampánytilalmat sértő - választási plakát miatt.

Blaskó József (OEVB elnök):

Köszönti az ülésen megjelent érintett feleket.

Rögzíti, hogy Istella Zoltán és Buzás Anita 15.00 órakor megjelentek a Választási Bizottság ülésén és okmányaikkal igazolták magukat.

A megjelent feleknek tájékoztatást ad a beérkezett kifogásról és a Bizottság eddigi ismereteiről ezzel kapcsolatban.

A *Ve. 43. § (3) bekezdése* alapján a választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

A fentiekre tekintettel a Bizottság - 3/2026. (IV.12.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésével - a felek meghallgatásáról döntött.

Tájékoztatja a feleket arról, hogy a *Ve. 43. § (5) bekezdése* szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelni fogja, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Rögzíti, hogy a felek adatait, nyilatkozatait, valamint a Bizottság feltett kérdéseit tartalmazó jegyzőkönyvi kivonat jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Istella Zoltán nyilatkozata:

„5:15-kor érkeztem meg a szavazóhelyiségbe, mint szavazatszámoló bizottsági tag. 8 órakor, amikor kimentem az épületről láttam, hogy jobb kéz felől egy fiatal férfi elhelyezi vagy visszarakja az érintett plakátot.”

Buzás Anita nyilatkozata:

„Tegnap 16:00-kor kezdődően tartott rendezvényt dr. Árvay Nikolett a Tisztelet és Szabadég Párt képviselőjelöltje Ácson a ligetben. A rendezvény előtt, nagyjából 15:00 óra után helyeztem ki a kérdéses plakátokat. Egy bizottsági őr megkérdezte, hogy mit csinálunk ott, akit tájékoztattam a plakátolásról.”

Az elhangzott nyilatkozatokat a Választási Bizottság tudomásul veszi.

Blaskó József (OEVB elnök):

Tájékoztatja a feleket a jogorvoslat lehetőségéről és annak részletszabályairól, valamint arról, hogy a bizottság a feleket elektronikus úton értesíti a döntéséről.

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke felkéri a Választási Bizottság tagjait, hogy az ülésen elhangzottakra tekintettel szavazzanak. Két döntési javaslatra tesz indítványt:

1. A *Ve. 218. § (2) bekezdése* értelmében a Bizottság a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, továbbá a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

A Választási Bizottság Elnöke rögzíti, hogy 1 igen szavazattal e javaslat nem kapta meg a szükséges többséget.

2. A *Ve. 220. §-a* alapján a Bizottság, utasítsa el a kifogást azzal az indoklással, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem találja kétséget kizáró módon bizonyítottnak a kifogásban szereplő állításokat.

A Választási Bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
44/2026. (IV.12.) számú határozata**

A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva -

- Istella Zoltán, . szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában – 4 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság a Beadványozó Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjára, továbbá a Ve. 143.§-ra hivatkozással benyújtott kifogását a Ve. 220. § alapján elutasítja.

A Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét az Önkormányzat hivatalos honlapján (www.komarom.hu), valamint a Komáromi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547.), de a Választási Bizottságnál előterjesztett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést írásban, aláírással ellátva (postai úton, illetve személyesen hivatali munkaidőben: 2900 Komárom, Szabadság tér 1. szám alatt) vagy elektronikus aláírással hitelesítve (e-mailben: valasztas@komarom.hu vagy az elektronikus ügyintézés szabályai szerint hivatali kapun keresztül: KRID: 600088999) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig, legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon (2026. április 15. 16 óráig) megérkezzen a Választási Bizottsághoz.

Fellebbezést benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet. A fellebbezésnek tartalmaznia kell annak alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

[A kifogás tartalma]

2026. április 12. napján 9 óra 35 perckor a Beadványozó elektronikus úton kifogást terjesztett elő a Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy 2026. április 12-én, a szavazás napján Ács 2. sz. szavazóhelyiségének (Ács, Bartók Béla Művelődési Ház) bejáratánál, a szavazásról kifelé menet azt tapasztalta, hogy a szavazóhelyiségtől kb. 20 méterre éppen akkor – reggel 8 óra után – a Tisztelet és Szabadság Pártot (a továbbiakban: TISZA Párt) és helyi jelöltjét népszerűsítő választási plakátot helyez el egy aktivista vagy magánszemély.

A Beadványozó hivatkozik a Ve. 143. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti relatív területi kampánytilalomra.

A kifogásához bizonyítékként a plakátokról és a helyszínről 1 db fényképet is csatolt.

A beadványozó álláspontja szerint a plakát kihelyezésével az elkövető megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a, c és e) pontja szerinti alapelveket, valamint a Ve. 143.§ rendelkezéseit.

Fentiek alapján a Beadványozó kéri a Választási Bizottságtól, hogy a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218.§ (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva állapítsa meg a jogszabálysértést és a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

A Beadványozó kéri a Választási Bizottságtól továbbá a *Ve. 43. § (1) és (3) bekezdés* szerint a tényállás megállapítását, valamint a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét.

[A Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A *Ve. 208. §* alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A választási bizottság a benyújtott kifogásról - a *Ve. 214. § (1) bekezdése* alapján - legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Választási Iroda tájékoztatta a Választási Bizottságot arról, hogy a Beadványozó szerepel a központi névjegyzékben.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a Beadványozó a *Ve. 208. §* szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem a *Ve. 209. §* szerinti határidőben került benyújtásra és megfelel a *Ve. 212. § (2) bekezdés* szerinti tartalmi követelményeknek, így a Bizottság a beadványban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A *Ve. 43. §* alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Választási Bizottság először a Beadványozó által nevesített plakátot vizsgálta meg a becsatolt fotó alapján, mely alátámasztja azt az állítást, hogy azon a TISZA Párt jelöltjét, dr. Árvay Nikolett képviselőjelöltet népszerűsítő plakát szerepel.

Kampányeszköznek minősül - a *Ve. 140. § alapján* - minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A *Ve. 144. § (1) bekezdése* szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A *Ve. 141. §* értelmében a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Választási Bizottság álláspontja szerint nevezett plakát tartalma alapján kimerítette a *Ve. 140. § a) pontja* szerinti választási plakát fogalmát, vagyis alkalmas volt a választópolgári akarat befolyásolására, illetve megkísérlésére.

A Választási Bizottság második lépésként azt vizsgálta, hogy a plakátot mikor és hol helyezték ki.

A Beadványozó úgy nyilatkozott bejelentésében, hogy a szavazás napján, 2026. április 12-én 8 óra utáni időpontban, Ács 2. sz. szavazóhelyisége (Ács, Bartók Béla Művelődési Ház) bejáratánál észlelte, hogy a szavazóhelyiségtől kb. 20 méterre éppen akkor a TISZA Párt és helyi jelöltjét népszerűsítő választási plakátot helyez el egy aktivista vagy magánszemély.

A Választási Bizottságnak hivatalos tudomása van arról, hogy a kifogásban megjelölt 2941 Ács, Zichy park 1. (Művelődési Ház) alatt a szavazás napján összesen 2 szavazókör működött a 01. és a 02. sorszámú.

A *Ve 143. § (1) bekezdésének b) pontja* alapján nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen, illetve a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon.

A Választási Bizottság egy tagjának tájékoztatását követően a Bizottság a plakát kihelyezőjének személyét ismertnek tekinti.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Választási Bizottság nem tud egyértelmű döntést hozni azzal kapcsolatban, hogy a kifogásolt plakát mikor került elhelyezésre, ezért a Beadványozó kérését figyelembe véve *3/2026. (IV.12.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésével* elrendeli az érintett felek - *Ve. 43. § (3) bekezdése* szerinti – szóbeli nyilatkozattételének lehetőségét 2026. április 12. napján 15:00 órakor.

A Választási Bizottság a Beadványozót és Buzás Anita _____ szám alatti lakost, mint Ellenérdekű felet (a továbbiakban: Ellenérdekű fél) a fenti időpontban személyesen meghallgatta.

Az Ellenérdekű fél nyilatkozata szerint a plakátot előző nap, 2026. április 11. napján 15:00 óra utáni időpontban helyezte ki.

A *Ve. 43. § (5) bekezdése* alapján a Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a bizonyítékokat megvizsgálva nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy a kérdéses plakátot a választás napján helyezték-e ki, vagy azt az Beadványozó által látott személy csak visszarakta.

A *Ve 143. § (2) bekezdése* kitér arra, hogy a szavazás napját megelőzően jogszerűen elhelyezett plakát nem valósítja meg az (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti tilalom sérelmét.

Míndezek alapján a Választási Bizottság nem találta bizonyítottnak jelen ügyben a *Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontja*, továbbá a *Ve. 143. §* szerinti sérelmét, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a Beadványozó kifogását a *Ve. 220. §* alapján elutasította.

A Választási Bizottság határozata a fenti jogszabályhelyeken túl a *Ve. 44. § (1) bekezdésén*, a *45. § (1)-(3) bekezdésén*, *46. §*, valamint a *47. § (1) bekezdésén*, a határidők számítására vonatkozóan a *Ve. 10. §-án* alapul.

A Választási Bizottság a jogorvoslatról a *Ve. 221. § (1) bekezdése*, *223 §-225. §* és a *297. § (3) bekezdés b) pontja* alapján adott tájékoztatást. A fellebbezés illetékmentességét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése*, illetve a *2. melléklet XIII. /8. pontja* állapítja meg.

Komárom, 2026. április 12.

Blaskó József
Komárom-Esztergom Vármegye
03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási
Bizottság Elnöke

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke megköszönte az érintetteknek az együttműködést. A Választási Bizottság ülését 15:43 órakor felfüggeszti és szünetet rendel el. Az ülés 19:00 órakor folytatódik.

2. napirendi pont: Egyebek

A Választási Bizottság ülését 19:00 órakor folytatja.

Blaskó József, a Választási Bizottság Elnöke rögzíti, hogy a Lázár Éva (megbízott OEVB tag – Mi Hazánk Mozgalom) 19:00 órakor megérkezett, így a Választási Bizottság jelenlévő tagjainak száma: 6 fő.

A szavazókörök bezárását követően a Választási Bizottság a 2026. évi országgyűlési képviselőválasztás beérkező eredményeit figyelemmel kíséri, a szavazóköri részeredményeket tartalmazó jegyzőkönyveket Komárom 17 szavazóköre tekintetében megtekinti.

A Választási Bizottság ülésén több napirend, hozzászólás nem volt, a Bizottság Elnöke megköszönte a részvételt, valamint az egész napos munkát és az ülést 21:30 órakor berekeszti.



B

.....
dr. Baksa-Ströcker Renáta
a Választási Iroda Vezetője

Blaskó József

.....
Blaskó József
a Választási Bizottság Elnöke

.....
Tóth-Kiss Alexandra Xénia

.....
Tóth-Kiss Alexandra Xénia
jegyzőkönyvvezető

Komárom-Esztergom Vármegye
03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
2900 Komárom, Szabadság tér 1.
Tel.: (34) 541-315
E-mail: valasztas@komarom.hu

JEGYZŐKÖNYVI KIVONAT

Készült: A Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú - Komárom székhellyel működő - Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának (a továbbiakban: Választási Bizottság, OEVB) a Választási Bizottság hivatalos helyiségében (Komáromi Polgármesteri Hivatal, I. emelet 24.) 2026. április 12. napján 13:30 órakor kezdődő és 15:00 órakor folytatódó ülésének meghallgatásáról

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint, illetve az érintett felek

A felek meghallgatása együttesen történt, személyi igazolványaikkal igazolták magukat. Az érintettek nyilatkozattétele önkéntes.

Beadványozó fél:

név: Istella Zoltán

szül. név: [REDACTED]

szül. hely, idő: [REDACTED]

an: [REDACTED]

lakcím: [REDACTED]

Istella Zoltán nyilatkozata:

„5:15-kor érkeztem meg a szavazóhelyiségbe, mint szavazatszámoló bizottsági tag. 8 órakor, amikor kimentem az épületből láttam, hogy jobb kéz felől egy fiatal férfi elhelyezi vagy visszarakja az érintett plakátot.”

A Választási Bizottság kérdései:

dr. Kürtösi Tibor (OEVB elnök-helyettes):

„5:15-kor, megérkezésekor látta-e ezt a plakátot?”

Istella Zoltán nyilatkozata:

„Az ajtó felőli plakát biztosan ott volt, a másik felét nem láttam. Nem tudom, hogy le volt-e esve és ezt rakták vissza vagy akkor helyezték ki.”

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

„Ácsi lakosként tudja-e, hogy hol van biztonsági kamera a helyszínen?”

Istella Zoltán nyilatkozata:

„Tudomásom szerint az Önkormányzat sarkain, minden második lámpaoszlopon, illetve a piac felől. Az Önkormányzat felőli, pont abba az irányba néz.”

Komárom, 2026.04.12.

.....
Istella Zoltán

Ellenérdekű fél:

név: [REDACTED]

szül. név: Buzás Anita

szül. hely, idő: [REDACTED]

an: [REDACTED]

lakcím: [REDACTED]

Buzás Anita nyilatkozata:

„Tegnap 16:00-kor kezdődően tartott rendezvényt dr. Árvay Nikolett a Tisztelet és Szabadég Párt képviselőjelöltje Ácson a ligetben. A rendezvény előtt, nagyjából 15:00 óra után helyeztem ki a kérdéses plakátokat. Egy biztonsági őr megkérdezte, hogy mit csinálunk ott, akit tájékoztattam a plakátolásról.”

A Választási Bizottság kérdései:

dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag – Tisztelet és Szabadság Párt):

A beadványban szereplő fotók megtekintését kéri az érintettől.

„Így helyezkedtek-e el a plakátok, amikor kihelyezte azokat?”

Buzás Anita:

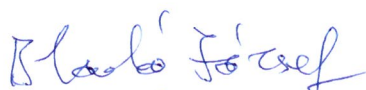
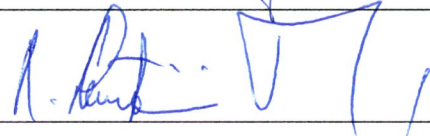

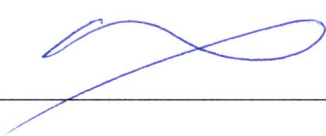


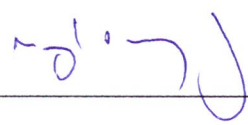
„Felülről kötegeltem fel a plakátokat, igen, így helyezkedtek el akkor is, ahogy a fényképeken látható.”

Komárom, 2026.04.12.

.....
Buzás Anita

JELENLÉTI ÍV

**Komárom-Esztergom Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB)
2026. április 12. 13:30 napi üléséről**

Név	Aláírás
Blaskó József (OEVB elnök)	
dr. Kürtösi Tibor (OEVB elnök-helyettes)	
dr. Csalaváné Hodosi Ágnes Jolán (OEVB tag)	
dr. Tyukodi Dávid (megbízott OEVB tag - Tisztelet és Szabadság Párt)	
dr. Kaestner József (megbízott OEVB tag - FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt)	
Lázár Éva (megbízott OEVB tag – Mi Hazánk Mozgalom)	
dr. Baksa-Ströcker Renáta (OEVI vezető)	
Nagyné Varga Judit (OEVI Vezető-helyettes)	
Tóth Viktória (OEVI tag)	
Tóth-Kiss Alexandra Xénia (OEVI tag, OEVB jegyzőkönyvvezető)	